



UNIDAD 3

Contexto sociopolítico
y cultural

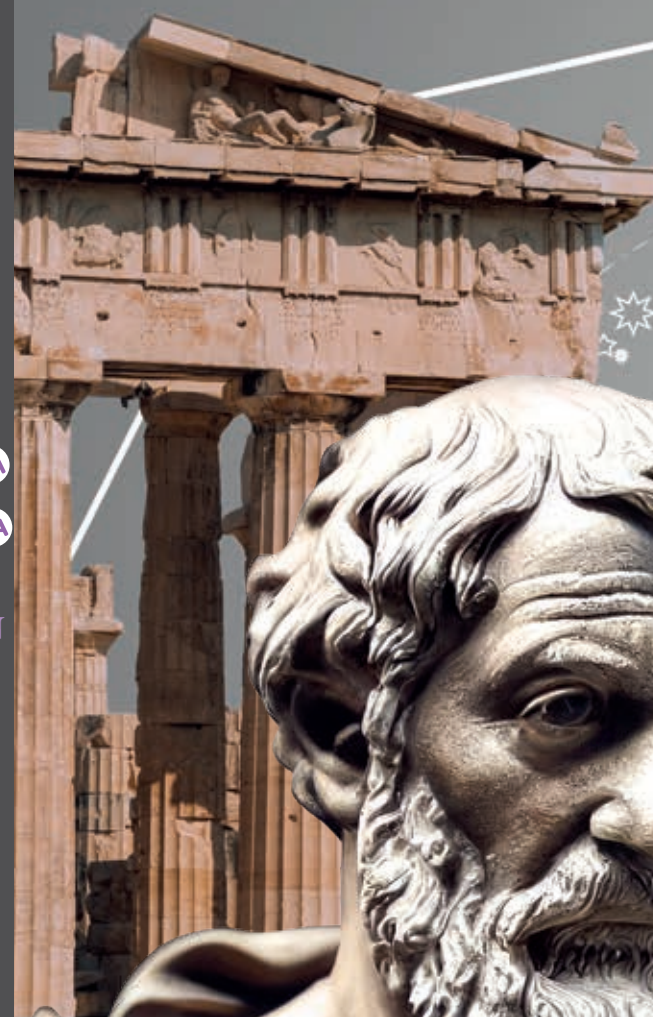
- 1 Las fuentes de la filosofía aristotélica
- 2 La metafísica
- 3 La física
- 4 La psicología
- 5 La teoría del conocimiento
- 6 La filosofía práctica

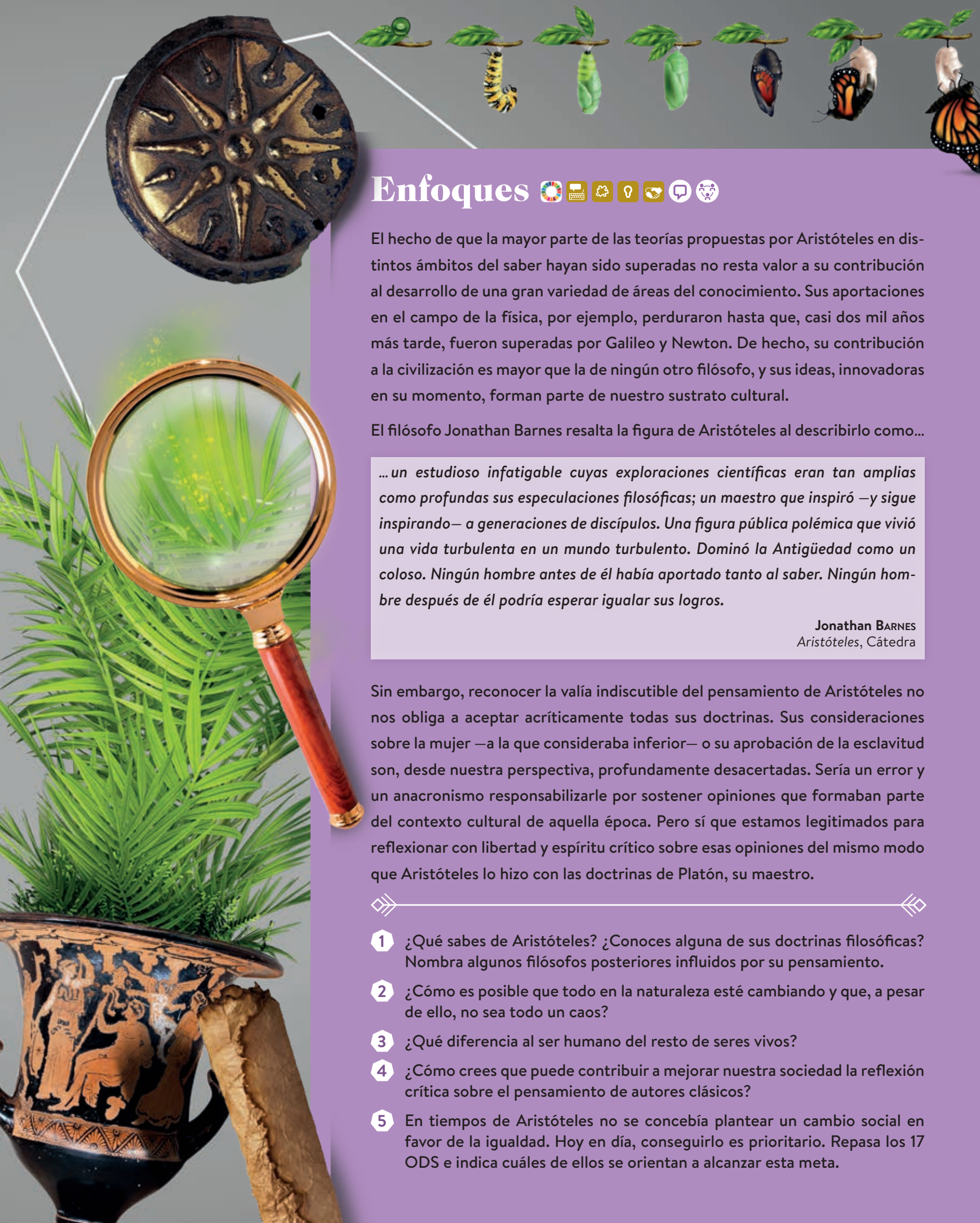
TÉCNICAS DE TRABAJO **SA**

COMENTARIOS DE TEXTO **SA**

ACTIVIDADES DE
SÍNTESIS. EVALUACIÓN

Aristóteles





Enfoques

El hecho de que la mayor parte de las teorías propuestas por Aristóteles en distintos ámbitos del saber hayan sido superadas no resta valor a su contribución al desarrollo de una gran variedad de áreas del conocimiento. Sus aportaciones en el campo de la física, por ejemplo, perduraron hasta que, casi dos mil años más tarde, fueron superadas por Galileo y Newton. De hecho, su contribución a la civilización es mayor que la de ningún otro filósofo, y sus ideas, innovadoras en su momento, forman parte de nuestro sustrato cultural.

El filósofo Jonathan Barnes resalta la figura de Aristóteles al describirlo como...

...un estudioso infatigable cuyas exploraciones científicas eran tan amplias como profundas sus especulaciones filosóficas; un maestro que inspiró —y sigue inspirando— a generaciones de discípulos. Una figura pública polémica que vivió una vida turbulenta en un mundo turbulento. Dominó la Antigüedad como un coloso. Ningún hombre antes de él había aportado tanto al saber. Ningún hombre después de él podría esperar igualar sus logros.

Jonathan BARNES
Aristóteles, Cátedra

Sin embargo, reconocer la valía indiscutible del pensamiento de Aristóteles no nos obliga a aceptar acríticamente todas sus doctrinas. Sus consideraciones sobre la mujer —a la que consideraba inferior— o su aprobación de la esclavitud son, desde nuestra perspectiva, profundamente desacertadas. Sería un error y un anacronismo responsabilizarle por sostener opiniones que formaban parte del contexto cultural de aquella época. Pero sí que estamos legitimados para reflexionar con libertad y espíritu crítico sobre esas opiniones del mismo modo que Aristóteles lo hizo con las doctrinas de Platón, su maestro.

-
- 1 ¿Qué sabes de Aristóteles? ¿Conoces alguna de sus doctrinas filosóficas? Nombra algunos filósofos posteriores influidos por su pensamiento.
 - 2 ¿Cómo es posible que todo en la naturaleza esté cambiando y que, a pesar de ello, no sea todo un caos?
 - 3 ¿Qué diferencia al ser humano del resto de seres vivos?
 - 4 ¿Cómo crees que puede contribuir a mejorar nuestra sociedad la reflexión crítica sobre el pensamiento de autores clásicos?
 - 5 En tiempos de Aristóteles no se concebía plantear un cambio social en favor de la igualdad. Hoy en día, conseguirlo es prioritario. Repasa los 17 ODS e indica cuáles de ellos se orientan a alcanzar esta meta.

Contexto sociopolítico y cultural

Aristóteles nació en Estagira, Macedonia, en el año 384 a. C. Fue el hijo de Nicómaco, médico personal de Amintas II, rey de esta región. A los 18 años fue enviado por sus padres a Atenas para ingresar en la Academia, la escuela filosófica de Platón. Allí permaneció veinte años hasta el fallecimiento de su fundador.

Tras la muerte de Platón, Aristóteles abandonó Atenas y acudió a la llamada de Filipo de Macedonia, sucesor de Amintas II, para hacerse cargo de la educación de su hijo, Alejandro Magno. Cuando finalizó el período de instrucción, regresó a Atenas y fundó su propia escuela filosófica, el Liceo, y tras una larga estancia en la ciudad, Aristóteles decidió marcharse porque su vida peligraba a causa de la creciente enemistad entre atenienses y macedonios. Finalmente, se estableció en Eubea, donde murió en el año 322 a. C.

La vida de Aristóteles discurrió durante el final de la etapa de esplendor de la Grecia clásica, el período helénico, y el inicio del helenístico, que tuvo origen con la constitución del **Imperio alejandrino**. Este surgió como consecuencia del debilitamiento progresivo de las polis griegas, enfrentadas entre sí, lo que fue hábilmente aprovechado por Filipo de Macedonia, primero, y por Alejandro Magno, después.

El reinado de **Alejandro Magno** solo duró trece años. En ese período, aplicó una política expansionista implacable que le permitió crear el más vasto imperio de la Antigüedad. Al final de su vida, sus dominios se extendían desde la península helénica hasta la India e incluían Egipto y el antiguo Imperio persa.

Alejandro unificó Grecia bajo su mando y terminó con la independencia política de las polis. Su estrategia política consistió principalmente en la fusión con los pueblos conquistados y no en el sometimiento. Así, en Persia se hizo coronar rey de reyes, título que ostentaban los emperadores de esa región, y cuando conquistó Egipto, adoptó el título de faraón.

Un imperio como el alejandrino necesitaba una capital que fuera reflejo de su grandeza. Alejandro Magno proyectó la construcción de una ciudad en un lugar privilegiado del delta del Nilo: **Aleandría**. A pesar de que no pudo ver concluida su obra, Alejandría se convirtió en una gran urbe que atrajo a personas de todas partes, llegando a ser la ciudad más importante de la Antigüedad.

Alejandro Magno murió a los 33 años sin dejar descendencia, por lo que sus generales se disputaron la sucesión. Finalmente, el imperio quedó dividido en tres grandes reinos helenísticos que dieron lugar a tres dinastías: la **dinastía ptolemaica**, que reinó en Egipto; la **dinastía antigónida**, que lo hizo en Macedonia, y la **dinastía selúcida**, que gobernó la parte asiática del antiguo imperio.



Mosaico que representa a Alejandro Magno durante la batalla de Issos contra el rey persa Darío III.

Las transformaciones culturales

Las conquistas de Alejandro pusieron a los griegos en contacto con otras civilizaciones, lo que originó un cambio de mentalidad y una importante transformación cultural con aportaciones procedentes de otras tradiciones.

- La asimilación de los pueblos conquistados **disolvió prejuicios etnocentristas**, cuando los griegos siempre se habían considerado superiores a los extranjeros.
- Al desaparecer las polis como forma de organización política, cambió la relación entre la persona y el Estado, lo que tuvo como consecuencia el desapego hacia lo público y un giro del **interés del individuo hacia sí mismo**.
- Con el descubrimiento de la individualidad y la desaparición del rechazo al extranjero, el Estado perdió capacidad de filiación y se produjo la **propagación de ideales cosmopolitas**.

Hacia el siglo IV a.C. se produjo un lento declive de la ciudad de Atenas como el centro neurálgico de la cultura griega a favor de Alejandría y otras ciudades como Antioquía y Pérgamo. En Alejandría se creó el **museo** y la **biblioteca**, en torno a la que floreció la filología y aparecieron nuevas formas de catalogación. Asimismo, surgieron poetas, como **Calímaco**, autores de prosa, como **Apolonio de Rodas**, y dramaturgos como **Menandro**.

La filosofía siguió teniendo su centro en Atenas, donde surgieron dos escuelas: la **Academia**, fundada por Platón en el año 388 a.C., y el **Liceo** de Aristóteles, que abrió sus puertas en el 335 a.C. y que fue también conocido bajo la denominación de Peripatos. Si la escuela platónica puede ser considerada antecedente directo de las universidades concebidas como centros de estudio, reflexión y aprendizaje especializado, el Liceo aristotélico sería el precedente de los actuales institutos de investigación centrados en profundizar en el conocimiento riguroso de la naturaleza.

En el período helenístico destacó, dentro de las artes plásticas, la **escultura**, en la que, como evolución del período griego clásico, comenzó a dejarse de idealizar la figura humana para dar paso a la representación de los sentimientos y del movimiento a través de formas cada vez más sinuosas. Además, se multiplicaron los temas objeto de representación artística y con mucha frecuencia se incluyeron en las composiciones ancianos y niños.

La fundación de nuevas ciudades en los territorios conquistados impulsó el interés por el **urbanismo**, así como la construcción de grandes espacios públicos y edificios privados para la aristocracia y los comerciantes más prósperos.



La Victoria de Samotracia.

Con las conquistas de Alejandro Magno, la cultura griega recibió nuevas influencias, también en la esfera de lo artístico. Así, las esculturas de la época helenística se dotaron de mayor movimiento y dramatismo frente a la racionalidad y el equilibrio del período clásico.

Templo de Apolo en Dídima (Turquía).

La reconstrucción de este templo helenístico sobre otro más antiguo debió comenzar tras la visita de Alejandro Magno a este lugar en el 334 a.C.

1 Las fuentes de la filosofía aristotélica

Texto 1

Aristóteles, historiador de la filosofía

Es necesario, en relación con la ciencia que buscamos, examinar primero las dificultades que es preciso plantearse en primer lugar. Me refiero a cuantas opiniones diferentes de la nuestra sustentaron algunos en este punto. [...]

Los que quieren investigar con éxito han de comenzar por plantear bien las dificultades, pues el éxito posterior consiste en la solución de las dudas anteriores, y no es posible soltar, si se desconoce la atadura.

ARISTÓTELES
Metafísica, Gredos

Aristóteles fue el primer autor que recogió en sus escritos una historia del pensamiento de los filósofos anteriores a él. En consecuencia, fue probablemente el primer pensador en tomar conciencia de que su filosofía era fruto de un desarrollo histórico. Gracias a esto, es posible conocer de primera mano su posición respecto a los pensadores que lo precedieron.

1.1. La filosofía anterior a Platón

Aristóteles pensaba que los presocráticos se habían ocupado de ofrecer **explicaciones causales** de la realidad natural, pero no habían sido capaces de unificar todas esas explicaciones en una única teoría. El propio Aristóteles asumió la tarea de elaborar una teoría sobre la causalidad¹ que permitiera comprender en su totalidad las relaciones que existen entre numerosos fenómenos naturales.

Así, junto con Platón, recuperó la dimensión teórica de la filosofía, que había interesado a los filósofos presocráticos, pero que había sido abandonada por los sofistas. Para ello, se enfrentó a problemas como la doctrina de Parménides, que parecía presentar dificultades sin solución, ya que negaba la existencia del movimiento y de la pluralidad —que, por otra parte, resultaban evidentes— basándose en una argumentación lógica aparentemente intachable.

Sin embargo, recuperar el interés por el estudio filosófico del universo no supuso, en el caso de Aristóteles, abandonar la preocupación por el hombre y la sociedad, aunque su posición en relación con estos asuntos fue muy diferente de la que mantuvieron los sofistas. En concreto, en lo concerniente al conocimiento humano de la realidad, Gorgias se había mostrado profundamente escéptico, llegando incluso a negar su posibilidad. Protágoras, por su parte, había defendido una posición relativista, según la cual no existía una verdad única que pudiera ser objeto del conocimiento humano.

Frente a la actitud de los sofistas, Aristóteles emprendió una profunda defensa del saber y se lanzó a la búsqueda de los **primeros principios**, es decir, aquellos sin los cuales no es posible saber nada, ya que constituyen las verdades más firmes y evidentes sobre las que descansa cualquier conocimiento.

El primero de estos principios es el **principio de no contradicción**, acorde con el cual es imposible que un mismo atributo se dé y no se dé simultáneamente en el mismo sujeto y en un mismo sentido; dicho de otra forma, es imposible que algo sea y no sea al mismo tiempo. Para Aristóteles, este principio es tan evidente que es imposible demostrarlo directamente porque él mismo es la base de todo enunciado y de toda demostración.

¹**causalidad:** relación que vincula cualquier realidad o fenómeno con sus principios explicativos

La escuela de Atenas, de Rafael de Sanzio. En esta gran obra del Renacimiento y del arte universal, el autor representa a Platón y Aristóteles en el centro rodeado de hombres y mujeres célebres de la Antigüedad (como Hipatia de Alejandría). En la imagen, Platón levanta un dedo hacia arriba, aludiendo al mundo de las ideas, mientras que Aristóteles, con su gesto de la mano hacia abajo, señala la importancia de la realidad del mundo terrenal.



1.2. La influencia de la doctrina platónica

El pensamiento de Aristóteles estuvo profundamente influido por el de Platón:

- Platón se interesó por **dar unidad al saber humano**. La ciencia no debía consistir en reunir datos al azar, sino en organizarlos dentro de una explicación coherente del mundo. Aristóteles compartió plenamente esta aspiración.
- Platón consideraba el conocimiento científico como una **búsqueda de las causas de las cosas**. Para Aristóteles, en consonancia con su maestro, explicar supone dar cuenta de las causas que producen aquello que se quiere entender.
- Platón investigó los **fundamentos de la lógica** y exigió a sus discípulos que se formaran en la práctica de la argumentación. Aristóteles se encargó de hacer de la lógica una ciencia que funcionara como instrumento de todas las demás.
- Platón y Aristóteles compartieron el **interés por la ontología**, es decir, por tratar de dar respuesta a la pregunta por la auténtica realidad.
- Ambos **se interesaron por el conocimiento mismo**: ¿cómo lo adquirimos?, ¿por qué cauce llegamos a entender el mundo?, ¿cómo estar seguros de que sabemos algo? La parte de la filosofía que trata esto es la epistemología o gnoseología.

La diferencia entre Aristóteles y Platón estriba en la concepción general de la realidad. Para el primero, el mundo físico con todo lo que incluye es el auténtico, mientras que Platón defendía que el mundo sensible no es más que un reino de sombras. Aristóteles no aceptaba el carácter separado de las esencias platónicas; por ello, cuestionó la doctrina de su maestro con los siguientes argumentos:

- Con el mundo de las ideas se **duplica la realidad** y, por tanto, la dificultad: ahora es necesario explicar dos mundos.
- El mundo de las ideas no explica el mundo sensible. Si las esencias están separadas de las cosas, entonces no son esencias de las cosas. **La esencia de una cosa solo puede estar en esa cosa.**
- **Las ideas no pueden dar cuenta del devenir o el cambio de los seres sensibles**, puesto que se caracterizan por su inmutabilidad y su radical alejamiento de todo lo que suponga movimiento.

Aristóteles no rechazó totalmente la teoría de las ideas, sino solo la separación entre estas y aquello de lo que son esencia. Así, coincidió con Sócrates y Platón en que **la ciencia debía versar sobre lo universal y ocuparse de las esencias.**

Actividades

1 Lee el texto 1, titulado *Aristóteles, historiador de la filosofía*.

- ¿Por qué se ocupó Aristóteles de la historia del pensamiento anterior a él?
- ¿Qué quiere decir Aristóteles cuando afirma que «el éxito posterior consiste en la solución de las dudas anteriores»?

2 ¿En qué se diferencian las posiciones de Aristóteles y de los sofistas en relación con la posibilidad de alcanzar un conocimiento verdadero?

3 Elabora con un compañero o compañera una infografía en la que expongas las aportaciones de Platón y Aristóteles en lógica, ontología y epistemología.

4 Lee el texto 2, titulado *Aristóteles contra Platón*.

- Según Aristóteles, ¿en qué consiste la diferencia entre Sócrates y Platón en relación con los universales?
- ¿Qué argumentos contra el carácter separado de las ideas que hemos expuesto en este apartado están recogidos en el texto? ¿Cuáles no?



El joven Aristóteles, de Charles Degeorge.

Texto 2

Aristóteles contra Platón

Pero Sócrates no atribuía existencia separada a los universales ni a las definiciones. Sus sucesores, en cambio, los separaron, y proclamaron ideas a tales entes, de suerte que les aconteció que hubieron de admitir, por la misma razón, que había ideas de todo lo que se enuncia universalmente. [...]

Además, de los argumentos con que se intenta demostrar que hay especies, ninguno es convincente. De algunos, en efecto, no nace ningún silogismo concluyente, y de otros resulta que hay especies incluso de cosas de las que ellos opinan que no las hay. [...]

Además, parece imposible que la esencia esté separada de aquello de lo que es esencia. Por consiguiente, ¿cómo podrían las ideas, siendo esencias de las cosas, estar separadas de ellas?

ARISTÓTELES
Metafísica
Gredos (adaptación)

2 La metafísica

EL NOMBRE DE «METAFÍSICA»

En realidad, fue Andrónico de Rodas, director de la escuela fundada dos siglos antes por Aristóteles, quien bautizó a la ciencia encargada del estudio de los primeros principios con la denominación de metafísica.

Aristóteles consideró que debía haber una ciencia general que se ocupara de los primeros principios que proporcionan fundamento a toda la realidad.

Aristóteles llamó esta nueva ciencia, que ya había cultivado Platón, «filosofía primera» o, también, «la ciencia que se busca», y consideró que su tema es el ser o, más precisamente, el ser considerado como principio radical de la realidad.

2.1. El concepto de ser

El primer asunto que debe abordar la metafísica consiste en aclarar los distintos significados del concepto de ser. A juicio de Aristóteles, la confusión de los diversos modos de significar de este concepto fue lo que llevó a Parménides a afirmar la existencia de un único ser y negar la pluralidad y el cambio.

Así, atendiendo a su significado, los términos pueden clasificarse en tres grupos:

- **Términos unívocos.** Son aquellos que siempre tienen el mismo significado y cuyo uso no provoca confusión. *Melocotonero* o *cocodrilo* son algunos ejemplos.
- **Términos equívocos.** Tienen varios significados que no guardan relación entre sí. Por ejemplo, el término *banco* es equívoco puesto que significa, simultáneamente, «asiento en el que puede sentarse más de una persona», «entidad financiera que opera con el dinero procedente de los depósitos de sus clientes» y «conjunto de peces que van juntos en gran número», entre otras cosas.
- **Términos análogos.** Poseen una pluralidad de significados que están relacionados por un nexo, que los dota de cierta unidad. Un ejemplo es el término *sano* porque posee significados sutilmente diferentes, según se aplique a una persona, a un alimento o a un ejercicio físico, aunque todos ellos tienen algo en común: están relacionados con la salud —en el primer caso porque la posee, en el segundo porque la produce y en el tercero porque la conserva—.

La palabra *ser* es análoga. Los distintos sentidos en los que usamos este término y sus derivados comparten algo que les otorga unidad, evitando, así, que sean equívocos. Decimos que todas las cosas son, pero también decimos que son sus propiedades, ya sean fundamentales o accesorias. Por ejemplo, afirmamos que Juan es, pero también que Juan es humano, racional, alto o bajo... Ese algo común que poseen los usos que hacemos del concepto de ser es que remiten a la sustancia. De hecho, **todos los modos de ser son sustancias o existen en las sustancias.**

2.2. Sustancia y accidentes

De lo dicho hasta aquí se desprende que hay, básicamente, dos modos de ser:

- **Sustancia.** Es todo aquello que es y existe en sí mismo, es decir, de forma separada e independiente de otros seres.
- **Accidente.** Es todo aquello que no existe en sí mismo, sino que siempre es en otro.

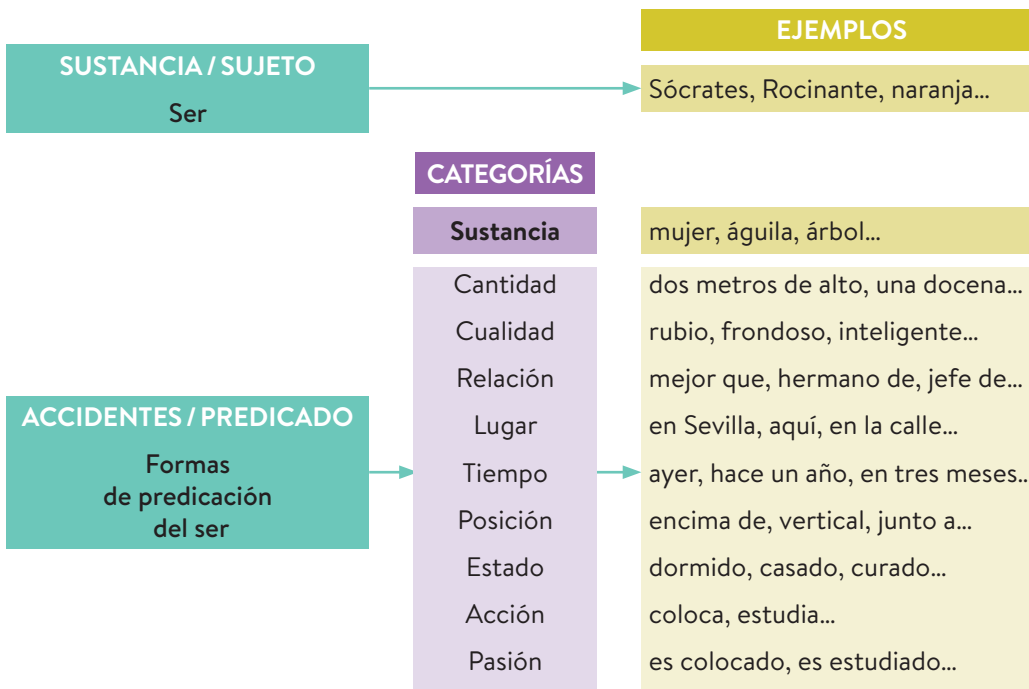
Las sustancias sirven de soporte a los accidentes y, desde un punto de vista gramatical, hacen siempre de sujeto en las oraciones enunciativas o predicativas. Algunos ejemplos de sustancias son *este hombre*, *aquel árbol*, *esa silla*.

Los accidentes solo pueden existir como características o cualidades de una sustancia. Aristóteles los llamó accidentes para resaltar el hecho de que pueden ser sustituidos unos por otros sin que la sustancia cambie en lo esencial. Gramaticalmente, los accidentes siempre cumplen función de predicados en las oraciones enunciativas o predicativas. Son ejemplos de accidentes *rubio*, *frondoso*, *grande*.



Para ilustrar los conceptos de sustancia y accidente, consideremos una silla marrón. La silla es silla por sí (sustancia), mientras que el color marrón es algo de la silla que no tiene existencia separada de ella (accidente).

Aristóteles estudió las funciones gramaticales para realizar una clasificación general de los modos de ser. Esto lo llevó a diferenciar —además de la sustancia, que actúa siempre como sujeto de la oración— otros diez modos de ser en consonancia con los diez modos de predicar que distinguió, y a los que llamó **categorías o predicamentos**. Es importante señalar que no se trata de estudiar el lenguaje, sino de servirse de él para clasificar las principales maneras de ser, es decir, los tipos de seres reales.



Hemos afirmado que la sustancia podía ser sujeto y nunca predicado; sin embargo, en el esquema anterior la incluimos dentro de las categorías, es decir, dentro de los predicados. Esto es así porque se puede afirmar, por ejemplo, que Sócrates (sustancia / sujeto) es un hombre (sustancia / predicado). Aristóteles resuelve esta aparente contradicción estableciendo una distinción dentro del concepto de sustancia:

- **Sustancias primeras.** Son las cosas concretas, individuales que existen de manera separada: Sócrates, ese árbol, aquella silla.
- **Sustancias segundas.** Son las definiciones de las sustancias primeras; por ejemplo, hombre o árbol hacen de predicado cuando definimos las correspondientes sustancias primeras: «Sócrates es un hombre» o «ese abeto es un árbol». En cada caso, el predicado significa la definición del sujeto; es decir, aquello que el sujeto es, su esencia. Este es el modo de ser incluido en la primera de las categorías.

La sustancia segunda es una de las categorías, puesto que se trata de un modo de ser que gramaticalmente cumple función de predicado. Sin embargo, **no es un accidente**. Esto se debe a que los accidentes se pueden adquirir o perder sin que la sustancia primera cambie en esencia. De esta manera, **la sustancia segunda es la esencia de la sustancia primera**, ya que, si la perdiese, la sustancia primera dejaría de ser lo que es: Sócrates —sustancia primera— no puede dejar de ser un hombre —sustancia segunda— sin dejar de ser Sócrates.

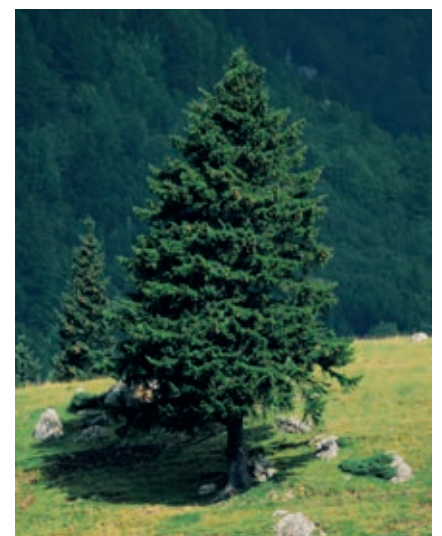
La distinción aristotélica entre sustancia primera y sustancia segunda es fundamental para entender los motivos por los que el filósofo no podía aceptar la teoría de las ideas de Platón. Tanto las ideas platónicas como las sustancias segundas de Aristóteles son esencias, y, como tales, gozan de realidad; es decir, no son meros nombres que sirvan para clasificar individuos semejantes. Sin embargo, Aristóteles rechaza que las esencias existan en sí, separadas, como afirmaba Platón. Para Aristóteles, las esencias o las sustancias segundas solo existen incorporadas en las sustancias primeras a las que proporcionan su esencia.

Texto 3

Sujeto y sustancia

Y el sujeto es aquello de lo que se dicen las demás cosas, sin que él, por su parte, se diga de otra. Por eso tenemos que determinar en primer lugar su naturaleza; porque el sujeto primero parece ser sustancia en sumo grado. Como tal se menciona, en un sentido, la materia y, en otro, la forma, y, en tercer lugar, el compuesto de ambas (y llamo materia, por ejemplo, al bronce, y forma a la figura visible, y compuesto de ambas, a la estatua como conjunto total).

ARISTÓTELES
Metafísica, Gredos



Cuando se considera que este abeto concreto es un árbol, se está predicando la esencia de su sustancia primera.

2.3. El hilemorfismo

El **hilemorfismo** es la doctrina aristotélica según la cual todo ser natural está compuesto por dos elementos: materia y forma.

- **Materia** (*hylé*). Es aquello de lo que está hecha una cosa. Por ejemplo, la materia de un manzano es la madera de su tronco, sus raíces y sus ramas, la pulpa de sus frutos, etcétera.
- **Forma** (*morphé*). Es lo que hace que algo sea lo que es. Por ejemplo, la forma de un manzano es la que hace que sea precisamente un manzano y no otro tipo de árbol. La forma no debe entenderse en el sentido de figura, que es secundaria, sino como la esencia. Por lo tanto, lo universal es la forma, pero esta no está, como las ideas platónicas, separada de las cosas, sino presente en ellas, informándolas. Así, por ejemplo, la forma del manzano no está separada de cada manzano particular, sino presente en todos y cada uno de los manzanos que existen.

Según el hilemorfismo, ni la materia ni la forma de los seres naturales pueden existir por separado. Es posible distinguirlas mediante el pensamiento, pero no dividir las en la realidad. Con esta distinción queda resuelto por primera vez de manera satisfactoria el problema de la relación entre lo universal y lo particular, que había inquietado a los filósofos desde el principio: los universales, las esencias, son efectivamente sustancias, pero no concretas, sino abstractas. Por eso, son sustancias segundas.

Aristóteles distingue **dos niveles de materia**:

- **La materia primera.** Es el componente material último de todo el cosmos. No es algo que podamos encontrar tal cual en la naturaleza, porque está desprovisto de toda forma y de toda cualidad. Se trata solo de una abstracción cuya existencia necesitamos suponer.
- **La materia segunda.** Es el resultado de aportar a la materia primera un componente formal, aunque en su grado más elemental. Las primeras materias segundas que nos encontramos son las de los cuatro elementos —agua, aire, tierra y fuego— y, a partir de ellas, se forma la materia de cada clase de seres: materia vegetal, materia animal o materia mineral.



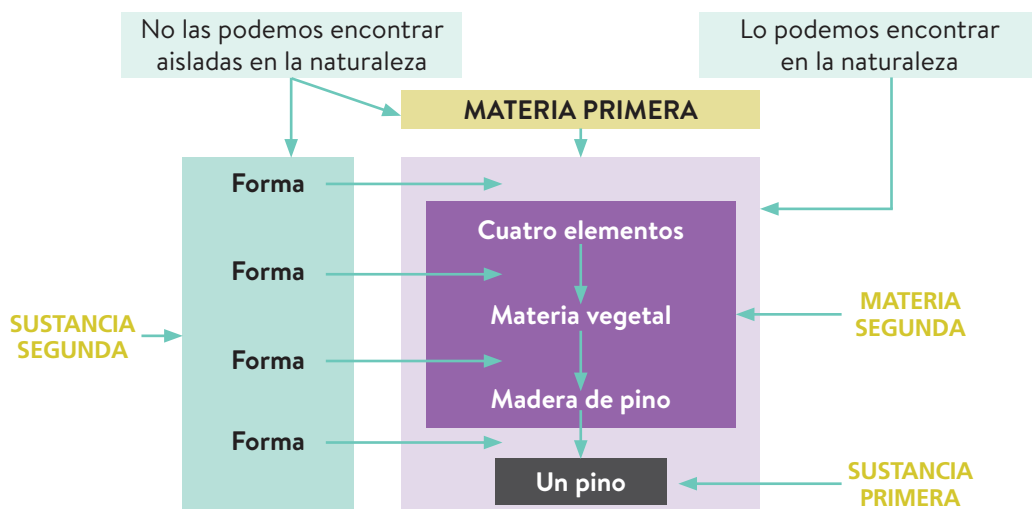
Todos los seres naturales están compuestos de materia y forma. La forma la comparten con el resto de individuos de su especie, y la materia de la que está hecho cada uno es lo que los convierte en individuos diferentes dentro de una misma especie.

Texto 4

La composición de los seres naturales

Una forma general determinada, realizada en una carne y unos huesos concretos, es lo que da lugar a Sócrates o a Calias. Son seres diversos por la materia, pues en ambos es distinta la materia, pero la forma es idéntica.

ARISTÓTELES
Metafísica, Gredos



De los dos elementos de los que está compuesto todo ser natural, **la forma es ontológicamente superior a la materia**. La materia proporciona individualidad: un pino se diferencia de otro por la materia concreta de la que está hecho cada uno. Pero lo que los hace ser pinos, lo que les concede el ser, no es su materia, sino su forma.

La forma que otorga el ser a la sustancia se denomina **forma sustancial**. Aunque no es posible la existencia de la materia primera desposeída de forma, sin embargo, pueden existir formas inmatriciales puras, que son las realidades sobrenaturales y divinas.

2.4. El acto y la potencia

En lo que respecta al cambio o al movimiento, los seres pueden estar en acto o en potencia. Un ser está en acto en relación con todo aquello que es de modo pleno y acabado en el momento presente. Así, algo es un árbol en acto cuando ha completado todos los cambios necesarios para ser plenamente un árbol. En cambio, un ser está en potencia en relación con todo aquello que no es ahora, pero que tiene la capacidad de llegar a ser en el futuro. De este modo, decimos que la semilla está en potencia de ser árbol porque, aunque no lo sea en este momento, puede llegar serlo en el futuro. Así, la semilla es semilla en acto y árbol en potencia.

En relación con estos dos modos de ser, es necesario precisar lo siguiente:

- **Una potencia es siempre potencia para un acto determinado.** La bellota tiene potencia para ser encina, pero no caballo. Para Aristóteles, esto implica que el acto es anterior a la potencia. Como la potencia es potencia de un acto determinado, el acto está ya presente en su misma potencialidad. Por ejemplo, la gallina está presente en el huevo por la sencilla razón de que no hay huevos a secas, sino que el huevo es de gallina, con lo cual la gallina está ya, de algún modo, en el huevo y es la que le confiere su potencia.
- **El ser en potencia necesita, para existir, tener cierta actualidad.** La oruga, que es mariposa en potencia, es oruga en acto. El mismo ente tiene, pues, un ser actual y el ser potencia de otro ente. Esto es sumamente importante para la correcta interpretación del movimiento tal como lo concibe Aristóteles.



Proceso de transformación de la oruga en mariposa. En todo cambio, cada organismo posee su propio acto y su potencia para transformarse en el siguiente organismo dentro del proceso.

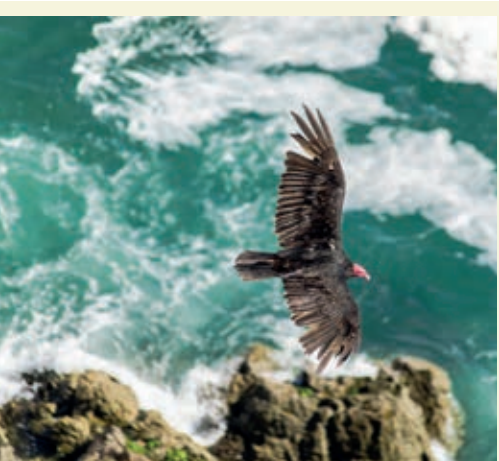
Para Aristóteles, la forma tiene prioridad sobre la materia, y el acto prevalece sobre la potencia. El acto es, en uno de sus sentidos, la plena realización de una determinada realidad. Sin embargo, la potencia es solo un proyecto de realidad a la espera de su desarrollo. Esto permite clasificar los seres según su mayor o menor grado de realidad:

- El menor grado de realidad corresponde a la **materia primera**. Ella puede ser cualquier cosa, pero todavía no es ninguna: es pura potencia.
- En la parte intermedia están los **seres naturales** compuestos en mayor o menor medida de potencialidad y actualidad al estar formados por materia y forma.
- En la cúspide jerárquica de lo real se encuentra el **acto puro** perfectísimo, forma inmaterial sin mezcla de potencia. Aristóteles también lo llama **motor inmóvil**: motor porque es el fin hacia el que tienden todos los seres naturales y, en ese sentido, es causa de su movimiento, e inmóvil porque, dada su perfección, carece de potencia y, por tanto, no experimenta ni cambio ni movimiento alguno.

Actividades

- 5 ¿En qué se distinguen y en qué coinciden la sustancia y los accidentes?
- 6 ¿Qué diferencia existe entre sustancia primera y sustancia segunda?, ¿y entre las sustancias segundas y las ideas platónicas?
- 7 Lee el texto 3, titulado *Sujeto y sustancia*, y explica por qué es el sujeto «sustancia en sumo grado». ¿Cuáles son los significados de la sustancia a los que se refiere el texto?
- 8 Explica cuáles son las razones que llevan a Aristóteles a afirmar que:
 - a) La forma es superior a la materia.
 - b) El acto es superior a la potencia.
- 9 Lee el texto 4, titulado *La composición de los seres naturales*, y explica el significado de la afirmación: «Son seres diversos por la materia, pues en ambos es distinta la materia, pero la forma es idéntica».

3 La física



Para Aristóteles, los objetos de estudio de la física son los entes dotados de movimiento, entre los que distingue aquellos que tienen esa capacidad por sí mismos (como las aves) y los que tienen la causa del movimiento fuera de ellos (como el agua del mar).

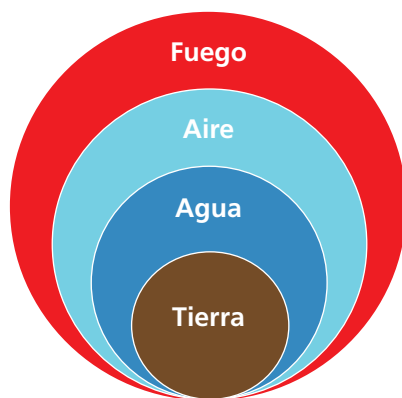
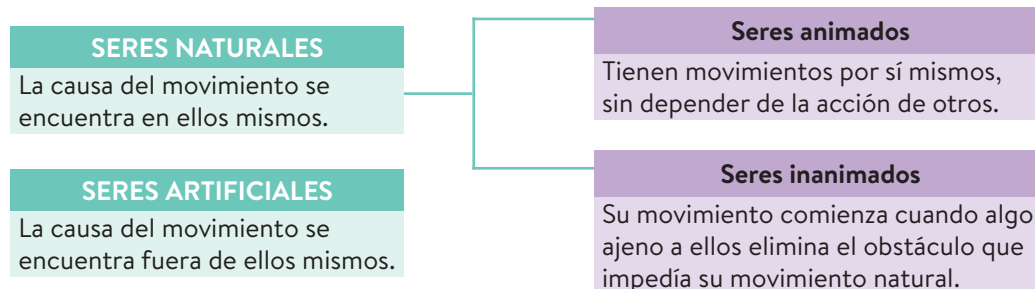
Si la metafísica es la filosofía primera que se ocupa del ser en general, la física es la filosofía segunda que aborda un determinado tipo de ser: el ser natural.

Del mismo modo que en la metafísica Aristóteles comenzó analizando los distintos significados del concepto de ser, en la física examinará los significados del concepto de naturaleza.

3.1. El concepto de naturaleza

Aristóteles sostiene que hay al menos cuatro sentidos diferentes de la noción de naturaleza o *physis*.

- **Physis como movimiento.** Aristóteles identifica la naturaleza con el cambio y el movimiento, hasta el punto de afirmar que quien niegue su existencia, como Parménides, estará negando la existencia misma de la naturaleza. La principal característica que comparten todos los seres naturales, incluidos los seres inanimados, es que son capaces de generar sus propios movimientos. Esto los diferencia tanto de los seres sobrenaturales, que no cambian ni se mueven, como de los seres artificiales, cuyos cambios y movimientos son provocados siempre por un agente externo a ellos mismos.



Para explicar el movimiento de los seres naturales inanimados, Aristóteles propuso su **teoría de los lugares naturales**, basada en los cuatro elementos de Empédocles: a la tierra le corresponde estar en el centro del cosmos, el lugar natural del agua está justo por encima de la tierra, al aire le corresponde estar por encima del agua y, finalmente, el fuego debería estar más arriba que el aire. Si los elementos no están ordenados de esa manera es porque algo se lo impide y, en cuanto se retira el obstáculo, esos elementos materiales naturales se mueven verticalmente hacia arriba o hacia abajo para recuperar su lugar natural. Además de estos cuatro elementos, existe un quinto elemento que forma los astros y que se mueve de forma natural describiendo círculos perfectos: **el éter**.

- **Physis como materia.** De los seres artificiales también se dice que tienen una naturaleza que coincide con el material del que están hechos. Así, por ejemplo, si plantamos sillas hechas de madera de pino, en el caso de que arraigaran y crecieran, crecerían pinos y no sillas.
- **Physis como forma o esencia.** También se puede identificar la naturaleza de las cosas con su forma, con aquello que la cosa es en esencia. La diferencia entre ambos conceptos es que la esencia o forma es el modo de ser permanente de una cosa, mientras que la naturaleza es ese modo de ser permanente, pero en tanto que determina sus posibles cambios. Para Aristóteles, la naturaleza de una cosa consiste más en su forma que en su materia.
- **Physis como génesis.** La *physis* es concebida como el principio activo presente en los seres naturales, lo que los hace capaces de desarrollar sus potencialidades hasta lograr la perfección de su esencia. Así es como la mayoría de los presocráticos entendieron primariamente el concepto de naturaleza.

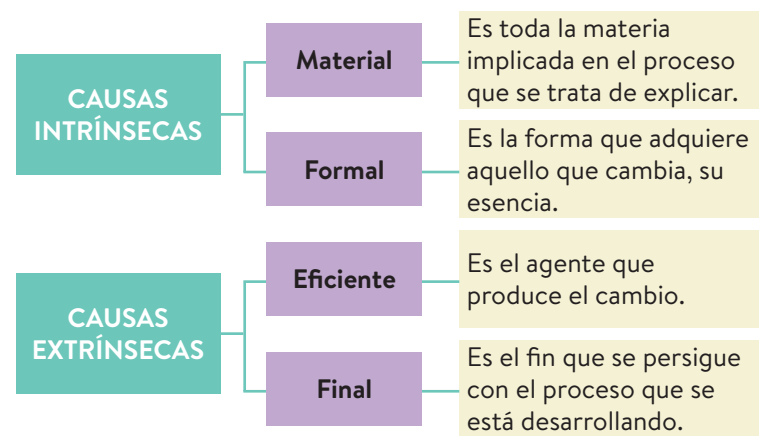
3.2. La doctrina de las cuatro causas

Para Aristóteles, explicar un cambio consiste en dar cuenta de sus causas. Pero debemos tener presente que el concepto de causa que maneja el filósofo es diferente del actual. Para él, causa no es solo aquello que, con su acción, provoca el cambio, sino todo lo que, de un modo u otro, interviene en el cambio y sin lo cual no se produciría. Esta concepción de la causalidad lo llevó a distinguir cuatro tipos de causas. Dos de ellas constituyen al ser natural que cambia y las otras dos actúan sobre él haciendo que cambie. Las que forman al ser natural que cambia son las causas **intrínsecas**, puesto que actúan desde dentro del propio ser natural, conformándolo. Las que actúan sobre él desde fuera son las causas **extrínsecas**.

Probablemente se comprenda mejor esta doctrina aristotélica si la aplicamos a uno de los cambios fundamentales en la naturaleza como es la generación de un nuevo ser vivo, por ejemplo un ser humano.

En este caso concreto, la **causa material** es la piel, los músculos, los huesos y los órganos del bebé recién nacido. La **causa formal** es la esencia humana que hace que esa materia se ordene de un determinado modo para que sus órganos funcionen y el recién nacido viva con una vida propia de un ser humano. La **causa eficiente** son sus progenitores, su padre y su madre, que lo engendraron y que hicieron posible que ahora haya nacido. Por último, la **causa final** consiste en convertirse en un ser humano adulto y plenamente desarrollado. Este objetivo es el que le hará crecer y desarrollarse experimentando toda una serie de cambios que lo conduzcan hasta esa meta que estaba ya predefinida de antemano.

La causa final, por tanto, actúa orientando los cambios en la dirección que conduce hacia la perfección de la esencia del ser que cambia. La inclusión de la finalidad como una de las causas que se encuentran implicadas en el proceso del cambio convierte la explicación aristotélica en una explicación teleológica similar a la propuesta de Platón, quien concibe a las ideas como el fin hacia el que tienden los objetos que pueblan el mundo sensible.



¿Qué relación hay?

Entre la explicación teleológica de Aristóteles y la mecanicista de Demócrito

La teleología y el mecanicismo son dos alternativas opuestas que tratan de explicar el funcionamiento y el orden de la naturaleza. La explicación teleológica considera que el cosmos es fruto de la intervención de una inteligencia sobrenatural. El mecanicismo, en cambio, recurre exclusivamente a fuerzas mecánicas.

El primer filósofo en sugerir una explicación teleológica fue Anaxágoras, quien propuso el *nous* (la inteligencia) como causa del movimiento. Sin embargo, su propuesta no puede considerarse como plenamente teleológica, puesto que el *nous* se limitó a iniciar el movimiento.

Aristóteles sí formuló una explicación decididamente teleológica de la naturaleza al incluir en su teoría de la causalidad a la causa final como una de las cuatro causas que hay que tener en cuenta para explicar cualquier fenómeno natural. A esto hay que añadir su propuesta de un motor inmóvil como causa final última de todo cambio y su explicación del movimiento a partir de los conceptos de acto y potencia.

Demócrito, por su parte, atribuyó el orden natural a los choques fortuitos de los átomos que flotan en el vacío. La propuesta de Demócrito es claramente mecanicista, puesto que excluye expresamente la intervención de un ser inteligente como causa del cosmos y lo atribuye todo a las fuerzas mecánicas que se generan por el choque de los átomos.

3.3. La explicación del movimiento

El movimiento se define, según Aristóteles, como el tránsito de la potencia al acto de aquello que está en potencia.

Parménides había negado la posibilidad de todo cambio o movimiento porque equivaldría a transitar desde el no-ser al ser, lo que es imposible. La solución de Aristóteles se basó en la distinción entre **dos modos de ser: el ser en acto y el ser en potencia**, lo que le permitió resolver el problema del movimiento.

El ser en potencia no es en acto y, por ello, puede ser considerado como un no-ser si lo comparamos con el ser en acto. Pero se trata de un no-ser relativo, puesto que el ser en potencia es un ser real. Un huevo está en potencia de ser gallina y, por tanto, no es una gallina, pero también está en acto de ser huevo.

Por tanto, Aristóteles establece una diferencia entre el no-ser absoluto de Parménides y el no-ser relativo, que es el ser en potencia. De este modo, se muestra de acuerdo con el filósofo de Elea en que no es posible pasar del no-ser absoluto al ser, al tiempo que mantiene la existencia del cambio entendido como el proceso que lleva del no-ser relativo (la potencia) al ser (el acto).

En la transformación en árbol de la semilla, esta, como todo ser natural, está compuesta de acto y potencia. Su acto consiste en ser semilla y su potencia, desde la perspectiva del cambio que nos ocupa, en poder ser árbol. Hasta que no se planta la semilla no da inicio el proceso de cambio, que se prolongará luego mientras se riegue y abone la tierra hasta que, finalmente, brote un árbol fuerte y robusto, momento en que el cambio habrá concluido. Este ejemplo ilustra el proceso de cambio tal y como lo concibe Aristóteles, es decir, como la actualización de la potencia para ser árbol que posee la semilla, actualización que dura hasta la culminación de dicho proceso.

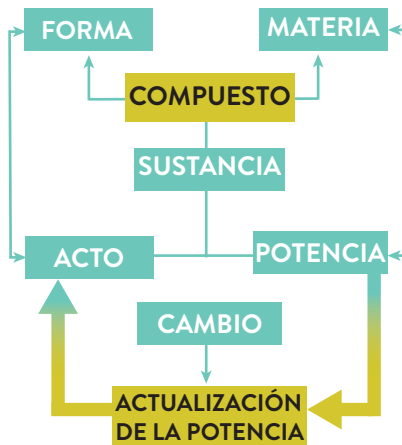
Durante el cambio, aquello que cambia ya no está solo en potencia, pero tampoco ha alcanzado el acto final de lo que llegará a ser. Por este motivo, Aristóteles distingue entre **el acto perfecto**, que corresponde a un ser que es de modo completo y acabado (por ejemplo, el ser gallina), y el **acto imperfecto**, que corresponde a un ser en proceso de alcanzar el acto final al que se orienta la potencia (por ejemplo, el que experimenta el huevo cuando se está transformando en gallina y aún no lo es del todo).

Una vez garantizada la posibilidad del movimiento, Aristóteles distinguió entre el **cambio sustancial**, cuyo resultado es la generación de una sustancia nueva o la destrucción de una ya existente, y el **cambio accidental**, en el que la sustancia solo sufre modificaciones en aspectos no esenciales de su ser.

El cambio —ya sea sustancial o accidental— tiene, según Aristóteles, una estructura común: hay algo que permanece, algo que desaparece y algo que surge en su lugar. Por ejemplo, el agua, al descender la temperatura, pasa del estado líquido al sólido. Lo que permanece mediante este proceso es el sujeto o sustrato del cambio, el agua; lo que desaparece es un estado, el líquido, y lo que aparece en lugar de este último es un nuevo estado, el sólido.

	Algo que desaparece	Algo que aparece	Algo que permanece
Cambio sustancial	Una sustancia	Una sustancia	La materia primera
Cambio accidental	Un accidente	Un accidente	La sustancia

En el movimiento o cambio accidental, la sustancia permanece, pero desaparecen algunos de sus rasgos accidentales y surgen otros. Sin embargo, en el cambio sustancial desaparece una sustancia y aparece otra nueva. Así, lo que permanece en este caso es la materia primera.



Texto 5

La explicación del movimiento

Y puesto que distinguimos en cada género lo actual y lo potencial, el movimiento es la actualidad de lo potencial en cuanto a tal; por ejemplo, la actualidad de lo alterable en tanto que alterable es la alteración, la de lo susceptible de aumento y la de su contrario, lo susceptible de disminución, es el aumento y la disminución; la de lo generable y lo destructible es la generación y la destrucción; la de lo desplazable es el desplazamiento.

ARISTÓTELES
Física, Gredos

3.4. La cosmología

Según Aristóteles, el cosmos es un sistema cerrado, finito, eterno y teleológicamente ordenado.

El principio rector reza así: «Todo lo que se mueve es movido por otra cosa». Dado que la cadena de motores movidos por otros no puede ser infinita, debe haber un primer motor que sea inmóvil. Este motor inmóvil es acto puro y, al carecer de potencia, no puede experimentar ningún tipo de cambio, puesto que, como hemos visto, el cambio es el tránsito de la potencia al acto. Por otra parte, ser acto puro significa para el motor inmóvil ser absolutamente perfecto. Así se explica que pueda mover el cosmos sin necesidad de moverse él, porque todo el cosmos se mueve para alcanzar como fin último la perfección que es el motor inmóvil. De aquí el carácter teleológico del cosmos aristotélico.

Por debajo del motor inmóvil se encuentra el primer motor, que pone en movimiento la esfera de las estrellas fijas. Esta esfera, a su vez, mueve a la esfera de Saturno y así, sucesivamente, hasta el orbe lunar. Las esferas celestes están formadas por una sustancia, el éter, en la que se equilibran perfectamente la materia y la forma, y realizan un movimiento circular, puesto que el círculo es la figura geométrica más equilibrada. El éter también es denominado como quinta esencia, dado que existen otras cuatro esencias que están más cerca del mundo que habitamos: la tierra, el agua, el aire y el fuego.

Por debajo del orbe sublunar se encuentra la Tierra, estática, en el centro del universo y estructurada según los cuatro elementos, que se distribuyen en esferas concéntricas. En primer lugar, se encuentra la esfera terrestre, rodeada por la esfera del agua, cubierta, a su vez, por la del aire, que estaría encerrada en la del fuego.

Este era el orden que existía originalmente, pero una conmoción lo desordenó en parte, engendrando así el movimiento. Fruto de esta conmoción, los cuatro elementos se encuentran actualmente mezclados entre sí. El movimiento natural consiste, pues, en la pugna de los cuerpos por volver a la esfera a la que pertenecían en un primer momento.

Agua y tierra son, por naturaleza, graves, por lo que tienden a descender. Aire y fuego son livianos y, en consecuencia, tienden a ascender. El movimiento rectilíneo vertical es, entonces, el movimiento natural del orbe sublunar. Los movimientos horizontales u oblicuos son siempre violentos debido a una fuerza que incide sobre ellos y cesan cuando deja de actuar la fuerza que los provoca.



La Tierra como centro inmóvil del universo, ilustración que representa la cosmovisión aristotélica.



El movimiento existe porque los cuatro elementos —agua, aire, tierra y fuego— se encuentran mezclados e intentan volver a la esfera que ocupaban en el origen.

Actividades

- 10 Ensayo una explicación acorde con las tesis de Aristóteles en la que des cuenta de por qué los seres naturales inanimados pueden experimentar movimientos sin que exista una causa externa, mientras que los seres artificiales no pueden.
- 11 Según Aristóteles, los filósofos presocráticos descubrieron los cuatro tipos de causas. Indica quién o quiénes crees que fueron los primeros en proponer cada una de las cuatro causas aristotélicas. Justifica tu respuesta.
- 12 Lee el texto 5, titulado *La explicación del movimiento*.
 - a) Expón la teoría del movimiento de Aristóteles aplicándola a un ejemplo distinto de los mencionados en el texto.
 - b) ¿Qué diferencia existe entre el acto imperfecto y la potencia en relación con el movimiento?
- 13 Señala cómo es la acción que ejerce el motor inmóvil sobre el mundo. ¿Por qué debe ser inmóvil? ¿Qué quiere decir el filósofo de Estagira cuando afirma que es acto puro?

4 La psicología

Texto 6

La composición de los seres animados

La materia es potencia mientras que la forma es acto, y puesto que, en fin, el compuesto de ambas es el ser animado, el cuerpo no constituye la forma del alma, sino que, al contrario, esta constituye la entelequia de un cuerpo. Precisamente por esto están en lo cierto cuantos opinan que el alma ni se da sin cuerpo ni es en sí misma un cuerpo. Cuerpo, desde luego, no es, pero sí algo de un cuerpo, y de ahí que se dé en un cuerpo y, más precisamente, en un determinado tipo de cuerpo: no como nuestros predecesores, que la endosaban en un cuerpo sin preocuparse de matizar en absoluto en qué cuerpo y de qué cualidad.

ARISTÓTELES

Acerca del alma, Gredos

Aristóteles distingue dos tipos de seres naturales: los animados y los inanimados. A diferencia de los inanimados, los seres animados poseen un **principio vital** que les proporciona la vida. Aristóteles denominó a este principio *psique* (alma) y le dedicó en exclusiva una obra titulada *Tratado sobre el alma*, en la que se despliega la psicología aristotélica. Esta psicología debe entenderse como reflexión racional sobre el alma, y no como ciencia de la conducta humana.

Para explicar qué es el alma, Aristóteles recurre a dos de sus principales doctrinas generales sobre el ser:

- **El hilemorfismo.** Según esta concepción de la realidad, todos los seres naturales están compuestos de materia y forma. En lo que respecta al caso particular de los seres vivos, esta composición la formarían el cuerpo y el alma.

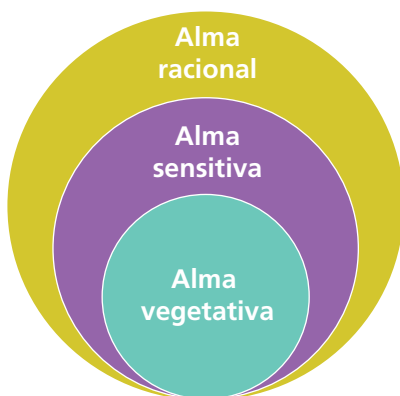
El **cuerpo** es el sustrato material del ser vivo, y el **alma** es la forma sustancial que da vida al cuerpo.

- **Las nociones de acto y potencia.** En los seres vivos, el cuerpo tiene vida en potencia, y el alma es la encargada de que la potencia vital del cuerpo pase a estar en acto para que el ser en cuestión pueda estar vivo.

El **alma es vida en acto** que actualiza la posibilidad de estar vivo que estaba ya presente en el cuerpo.

Una consecuencia inmediata de la concepción aristotélica del alma es que todos los seres vivos poseen alma, y no solo los seres humanos. Si el alma es lo que actualiza la vida en un cuerpo orgánico, no se puede estar vivo sin tener un alma. Así, poseer un alma es precisamente lo que diferencia a los seres vivos de los seres inanimados, como una roca o un trozo de metal. El alma es la forma de un cuerpo que actualiza en él la posibilidad de estar vivo, tanto si se trata de un ser humano, como si es un animal o un vegetal.

El hecho de que todos los seres vivos tengan alma no implica que todas las almas tengan capacidades idénticas. Aristóteles realizó una clasificación de las funciones vitales para poder identificar los distintos tipos de almas que forman parte de los seres vivos y lo que estos pueden realizar en función de esta tipología:



TIPOLOGÍA DEL ALMA			
Funciones vitales	Tipo de alma	Seres vivos que la poseen	Operaciones específicas que realizan
Nutrición, crecimiento y reproducción	Vegetativa	Vegetales	Nacer, alimentarse, crecer y reproducirse
Sensación, apetito y movimiento	Sensitiva	Animales	Sentir, desear y moverse
Conocimiento, deliberación y elección	Racional	Ser humano	Saber, dialogar y preferir

De esta teoría no debe interpretarse que el ser humano tiene tres almas y los animales dos. Por el contrario, cada ser vivo posee solamente un alma, que es forma de su cuerpo. Esta alma le permite desarrollar unas actividades que le son específicas y otras que comparte con otros seres inferiores en la escala biológica. Así, el alma racional permite realizar actividades intelectuales, como pensar, comunicarse, etc., pero también capacita para moverse y tener sensaciones, como le ocurre a los que poseen un alma sensitiva, además de alimentarse, crecer y reproducirse, funciones que, aunque son específicas del alma vegetativa, también pueden ser asumidas por los otros dos tipos de almas, que son superiores.

Según Aristóteles, el alma humana es el tipo de alma superior porque posee funciones de carácter racional. Estas funciones son, en primer lugar, las relativas al conocimiento, mediante las que somos capaces de captar las formas sustanciales de las cosas; en segundo lugar, las que se refieren a nuestra tendencia e inclinación hacia aquello que hemos conocido y nos parece conveniente, agradable o, en general, bueno, y puesto que nos parece bueno o agradable de una manera racional, podemos elegir, preferir y decidir sobre lo más conveniente, a diferencia de los simples animales, que se limitan a desear o apetecer.

En el marco de la filosofía aristotélica, estas funciones superiores del alma están a cargo de dos facultades específicas y exclusivas del ser humano: el **entendimiento**, que es la capacidad de entender, comprender o, en general, pensar, y la **voluntad**, que es la capacidad de elegir o decidir de acuerdo con la razón qué resulta mejor y, por ello, preferible.

Además de las facultades racionales, Aristóteles introduce la noción de hábito, concebido como una capacidad del alma racional que consiste en una especie de retroalimentación que se produce como consecuencia de la actividad del entendimiento y de la voluntad. Así, a medida que adquirimos conocimiento en un determinado ámbito, se va formando en nosotros el hábito de la ciencia en cuestión, y nuestra inteligencia se ve reforzada y potenciada. El mismo proceso tiene lugar en la voluntad. Cuando la voluntad decide una y otra vez lo correcto en un campo de acción determinado, queda reforzada por hábitos morales que facilitan actuar bien y a través de los que se forja el carácter de la persona.

De esta concepción del alma se derivan dos importantes consecuencias:

- **Rechazo del dualismo de Platón.** El ser humano no es, para Aristóteles, un compuesto de dos elementos heterogéneos y con tendencias opuestas entre sí, ni el alma está en el cuerpo como en su cárcel. Muy al contrario, el estado natural del alma, es decir, su razón de ser, consiste precisamente en estar unida al cuerpo proporcionándole la forma y actualizando la vida en él. Un ser humano es la unión sustancial de cuerpo y alma, dos componentes que se complementan y se necesitan mutuamente.
- **Ambigüedad con respecto a la posibilidad de que el alma exista separada del cuerpo.** Aristóteles no tiene una posición clara y definida en relación con la inmortalidad del alma, que sí había defendido Platón. Por una parte, si el alma es principio vital que proporciona vida al cuerpo, parece lógico concluir que la muerte de un ser vivo consiste precisamente en la extinción de su alma. Pero, por otra parte, la función intelectual del alma racional no depende de un órgano corporal y, por tanto, podría seguir existiendo separada del cuerpo. Además, Aristóteles en algunos textos se refiere al alma racional como de naturaleza divina, lo que parece apuntar a su carácter inmortal, pero no llega a precisar con claridad esta doctrina.

Actividades

- 14 En un cuadro comparativo, expón las diferentes concepciones del alma que sostuvieron Platón y Aristóteles.
- 15 ¿Por qué, de acuerdo con la doctrina aristotélica, el alma no es algo exclusivo del ser humano y, además, estaría justificado considerarla mortal?
- 16 Lee el texto 6, titulado *La composición de los seres animados*.
 - a) ¿Cómo se relaciona la división del ser humano en alma y cuerpo con el hilemorfismo y con la doctrina del acto y la potencia?
 - b) Explica, a partir del texto, por qué razón la concepción aristotélica del ser humano no puede considerarse dualista, a diferencia de la de Platón.



Psique abriendo la caja de oro, de William Waterhouse.

Psique es la representación mitológica del alma humana, que es sometida a pruebas para comprobar si es digna del amor de Eros. Una de las pruebas consistía en la prohibición de abrir una caja de oro.

5 La teoría del conocimiento



El funcionamiento del entendimiento humano fue una de las principales preocupaciones de la epistemología aristotélica.

inmanente: que forma parte de la naturaleza o de un ser natural de modo inseparable

Texto 7

La mente

La mente, en sentido pasivo, es tal porque viene a ser todas las cosas, pero la mente posee otro aspecto, según el cual hace ella todas las cosas; es este una especie de estado positivo como la luz, pues la luz, en algún sentido, hace actuales los colores que solo son potenciales. La mente es, en este sentido, separable; no es pasiva ni está mezclada con nada, puesto que es esencialmente una actualidad; el agente, en efecto, es siempre superior al paciente, y la causa originaria es superior a la materia. El conocimiento actual es idéntico a su objeto. El conocimiento potencial es en el individuo anterior temporalmente al conocimiento actual, pero considerado en general no es temporalmente anterior.

ARISTÓTELES
Del alma, Losada

En general, tanto los filósofos presocráticos como Sócrates consideraron que los sentidos resultaban engañosos como fuente de conocimiento. Sostuvieron que la razón era la única herramienta útil para conocer la realidad. Platón llegó a afirmar que la verdadera realidad, la causa última de los seres del mundo físico, no es sensible, sino inteligible, es decir, que ni siquiera se puede captar con los sentidos.

Frente a ellos, Aristóteles mostró un mayor aprecio por el papel de los sentidos en el conocimiento. Aun cuando coincide con Platón al afirmar que el conocimiento científico tiene por objeto lo universal, se aparta de él al sostener que lo universal solo existe de forma inmanente¹ en los seres particulares. La forma de las sustancias individuales es universal y puede ser objeto de conocimiento. De aquí se derivan dos consecuencias importantes:

- Todo conocimiento debe comenzar con la intuición sensible, que nos pone en contacto con los seres particulares.
- El conocimiento científico es posible porque el entendimiento puede captar la forma o esencia universal de los seres, que solo existe formando parte de ellos.

5.1. El entendimiento humano

El **entendimiento** es la facultad cognitiva superior capaz de alcanzar el conocimiento de lo universal. Sin embargo, para que este se encuentre en disposición de acceder a ese objeto de verdadero conocimiento, son necesarios unos pasos previos a cargo de otras facultades cognitivas:

- **La sensibilidad.** Proporciona información de la realidad gracias a los cinco sentidos y al sentido común, encargado de captar aquello que no es exclusivo de ninguno de los sentidos en particular —como, por ejemplo, el movimiento o el tamaño—.
- **La fantasía.** Permite agrupar diversas sensaciones, en una imagen unitaria.
- **La memoria.** Es la facultad que se ocupa de almacenar y conservar tanto las huellas de nuestras sensaciones como las imágenes formadas por la fantasía.

Cualquier imagen elaborada por la fantasía y almacenada en la memoria posee la forma o esencia universal, de modo que puede ser conocida. En este sentido, el universal como objeto de conocimiento está en potencia en la imagen. Al mismo tiempo, el entendimiento posee la capacidad de conocer o, lo que es lo mismo, está en potencia de conocer ese universal.

El conocimiento se produce cuando ambas potencias, la de conocer que posee el entendimiento y la de ser conocido que tiene el universal al hallarse en la imagen de la fantasía, pasan a estar en acto. Ahora bien, según Aristóteles, nada pasa de la potencia al acto si no es por algo que está ya en acto. Esto le lleva a afirmar la existencia de dos formas o tipos de entendimiento:

- **Entendimiento paciente o en potencia.** Es el encargado de recibir la forma universal contenida en la imagen y convertida ya en concepto, que es captado y poseído en acto por este entendimiento.
- **Entendimiento agente o en acto.** Es una especie de luz intelectual que ilumina las imágenes y extrae de ellas la forma universal. Esa extracción equivale a una especie de separación de la forma respecto de la materia, que queda cognoscitivamente desligada de ella. Valga como analogía de la acción del entendimiento agente el ejemplo de la luz de un foco (entendimiento agente): al iluminar las cosas, hace que el ojo (entendimiento paciente) pueda ver los colores en acto que a oscuras estaban solo en potencia en los objetos, como en potencia se hallaba también en el ojo la capacidad de verlos.

5.2. La lógica aristotélica

Aristóteles distingue tres tipos de operaciones intelectuales que conducen a la elaboración del conocimiento científico:

- **La intelección** de las esencias de las cosas es posible gracias a que el entendimiento agente ilumina al entendimiento paciente, que capta dichas esencias como conceptos.
- **El juicio** es un acto por el que afirmamos o negamos un concepto de otro concepto. Por ejemplo, en el juicio «un manzano es un árbol» afirmamos el concepto *árbol* del concepto *manzano*, mientras que en el juicio «los murcianos no son andaluces» negamos el concepto *andaluz* del concepto *murciano*.
- **El razonamiento** es la operación por la que se encadenan los juicios, bien para obtener otros nuevos a partir de los ya conocidos, bien para indagar el modo en que los juicios ya conocidos están comprendidos en otros de mayor rango.

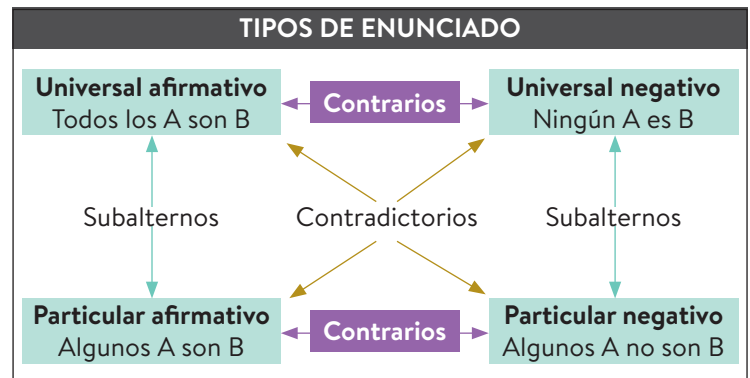
Al explicar cómo logra el entendimiento conocer los universales, nos hemos ocupado ya de la primera de estas tres operaciones; abordaremos ahora la dos restantes, que son el objeto de estudio de la lógica aristotélica.

Los juicios

Los **juicios** se expresan lingüísticamente por medio de **enunciados** en los que se establece un nexo entre un sujeto y un predicado tal que aquellos puedan ser **verdaderos o falsos**. Un enunciado es verdadero cuando, por medio de su sujeto y su predicado, se une lo que está unido o se separa lo que está separado en la realidad y falso cuando se une lo que está separado o se separa lo que está unido en la realidad.

Un asunto tan importante para el conocimiento como lo es el de la verdad y la falsedad se nos aparece ahora directamente relacionado con los juicios y su expresión lógica: los enunciados. De ahí que Aristóteles dedique especial atención a analizar y clasificar los distintos tipos de juicios atendiendo a varios criterios.

Según el criterio de la relación entre el sujeto y el predicado, se distinguen tres tipos de juicios: los categóricos, los hipotéticos y los disyuntivos. Los **juicios categóricos** son especialmente importantes para el conocimiento porque en ellos no se plantean alternativas ni se sugieren posibilidades, sino que se afirma o se niega que el sujeto posea la propiedad que le atribuye el predicado. Estos juicios categóricos, atendiendo a su cualidad, pueden ser afirmativos o negativos y, por la extensión del sujeto, pueden ser universales o particulares. Si se combinan ambas clasificaciones, se obtienen cuatro tipos diferentes de enunciados cuyas relaciones puedes ver en el esquema.



Los silogismos

Razonar consiste en pasar de unos juicios a otros de modo consecuente. Los enunciados en los que se expresan los juicios de los que se parte se llaman **premisas**, y el enunciado que resulta en cada caso se denomina **conclusión**. En todo razonamiento válido tiene que existir un nexo entre los enunciados que lo forman, de modo que no puede ocurrir que las premisas sean verdaderas y la conclusión sea falsa.

Aristóteles realizó un estudio completo y detallado de un determinado tipo de razonamiento deductivo llamado **silogismo**. Un silogismo es un razonamiento que consta de dos premisas y una conclusión (véase el modelo del margen). Como se puede comprobar, solo incluye tres términos diferentes: el que se repite en ambas premisas se denomina término medio, el que aparece en la premisa mayor es el término mayor, y el que aparece en la premisa menor, el término menor.

MODELOS DE SILOGISMO

Prem. mayor: Todos los A son B

Prem. menor: Todos los B son C

Conclusión: Todos los A son C

En sus tratados de lógica, Aristóteles elaboró una clasificación de los distintos tipos de silogismos que pueden construirse atendiendo a dos criterios:

- **La posición que ocupa el término medio.** Según este criterio se distinguen cuatro figuras: en la primera figura, el término medio desempeña la función de sujeto de la premisa mayor y de predicado de la premisa menor; en la segunda figura hace de predicado en las dos premisas; en la tercera figura es el sujeto también en ambas premisas; por último, en la cuarta figura, que Aristóteles no reconoció como tal, el término medio desempeña la función de predicado de la premisa mayor y de sujeto en la premisa menor.
- **Los tipos de enunciados que forman tanto las premisas como la conclusión.** De acuerdo con este criterio, y dado que cada uno de los tres enunciados que forman el silogismo puede ser universal o particular, afirmativo o negativo, caben sesenta y cuatro combinaciones posibles. Sin embargo, solo diecinueve de esas combinaciones resultan válidas. Cada una de esas combinaciones válidas constituye un modo de silogismo.

5.3. Grados de conocimiento

Hemos analizado las cuatro facultades cognitivas principales del ser humano según Aristóteles (sensación, imaginación, memoria y entendimiento), cuáles son y cómo se forman los elementos básicos del conocimiento (conceptos y juicios) y el tipo de razonamiento deductivo capaz de producir conocimientos nuevos a partir de otros ya adquiridos (el silogismo). A continuación, veremos cómo se integran esos elementos para formar sistemas más complejos de conocimiento.

En este sentido, Aristóteles distinguió tres grados o tipos fundamentales de conocimiento específicamente humano:

- **Empeiría.** Es lo que entendemos comúnmente por experiencia, en el sentido que empleamos el término cuando alguien ha vivido mucho. Se trata del conocimiento que es fruto de la familiaridad con un tipo de cosas que nos permite aplicarlo a lo concreto. La *empeiría* no nos ofrece el qué ni el porqué de las cosas, y por este motivo no se puede transmitir; tan solo es posible poner a otro en condiciones de adquirir esa misma experiencia.
- **Tékhne.** Es un grado de conocimiento más elevado. Se trata del arte en su sentido tradicional; es un saber hacer. Pensemos en el médico que conoce el arte de curar. Por la experiencia, cualquiera puede saber que una enfermedad se cura con un determinado fármaco. Sin embargo, solo a un médico se le reconoce la autoridad de detectar los síntomas y sugerir los modos de curación. Esto se debe a su conocimiento de la generalidad de los casos de enfermos que han padecido esta misma enfermedad. El arte (*tékhne*) constituye el primer paso en el conocimiento de lo universal y, por eso, se puede enseñar. Lo individual, por su parte, solo puede verse o mostrarse.
- **Sophía.** Es el paso definitivo en el conocimiento de lo universal. Es la sabiduría, esto es, el saber de las cosas por sus primeros principios y sus primeras causas. Una vez conocidas estas causas, es posible la ciencia demostrativa, que recurre al silogismo como procedimiento para obtener conocimiento verdadero. Ahora bien, precisamente estos primeros principios no son demostrables; solo es posible llegar a su conocimiento a través de la intuición intelectual, que consiste en la captación inmediata por el entendimiento de verdades tan evidentes que resultan indudables. Según Aristóteles, el primero de estos principios —que es la base de todo conocimiento, puesto que lo presupone siempre— es el principio de no contradicción. Este principio establece que es imposible que un mismo atributo se dé y no se dé simultáneamente en el mismo sujeto y en un mismo sentido.



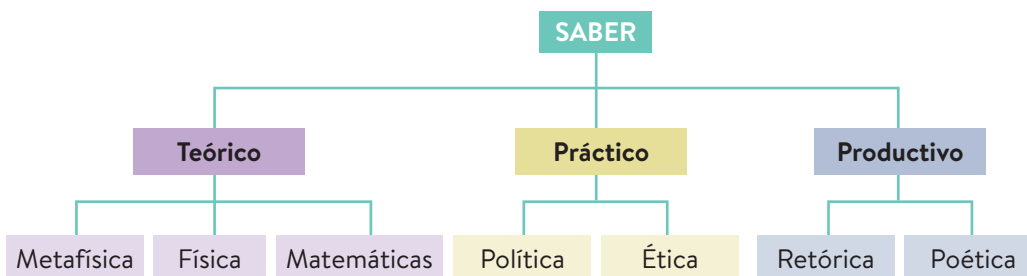
Para Aristóteles, la experiencia es un tipo de conocimiento que no se puede transmitir.

5.4. La clasificación de los saberes

Aristóteles fue un pensador sistemático. Al igual que su maestro, no limitó su dedicación a un único ámbito del saber, pero, a diferencia de Platón, escribió tratados específicos para cada uno de los saberes a los que dedicó su atención. En consonancia con este planteamiento, consideró necesario ordenar y clasificar las distintas ciencias concebidas como saberes rigurosos que versan sobre un objeto bien definido.

Aristóteles estableció la existencia de tres grandes ámbitos del saber:

- **Saberes teóricos.** Tienen por objeto el conocimiento del ser de aquellas cosas que no pueden ser de otra manera y que no dependen de la voluntad humana para ser como son. Quienes se dedican a este tipo de saberes persiguen como único objetivo la verdad y no les cabe esperar otro beneficio que su mera contemplación. Que son saberes superiores queda acreditado, según Aristóteles, precisamente por esta carencia de utilidad práctica. Han de ser extremadamente valiosos, dado que se cultivan sin proporcionar ningún beneficio más allá del propio conocimiento. Son saberes teóricos la matemática, la física y la filosofía primera o metafísica.
- **Saberes prácticos.** Se ocupan de nuestra conducta, que tratan de orientar hacia el bien como su objetivo último. El cultivo de este tipo de saberes nos ayuda a captar qué debemos hacer para tener la posibilidad de que nuestra vida sea buena y justa. Aristóteles incluyó entre los saberes prácticos la ética, la política y la economía, si bien esta última no la cultivó.
- **Saberes productivos.** Abarcan saberes que atienden a la producción de aquello que es necesario para la vida. Su contenido consiste en proporcionar las orientaciones y regular los procedimientos para producir aquello que es necesario de modo que se obtenga el mejor resultado. Su objetivo, por tanto, es el beneficio que obtiene quien se dedica a este tipo de saberes. Aristóteles le dedicó dos de sus obras: *Retórica* y *Poética*. También incluye aquí todos los saberes técnicos, a los que personalmente no dedicó atención.



Los saberes teóricos y prácticos están vinculados con la *sophía*: los teóricos porque exigen el conocimiento de las primeras causas y los primeros principios de lo real, y los prácticos porque requieren conocer los primeros principios que deben gobernar nuestra conducta. Sin embargo, los saberes productivos están ligados a la *tekhné* como saberes técnicos que son.

Actividades

- 17 Explica por qué la concepción aristotélica del conocimiento es empirista y la de Platón no lo es.
- 18 Lee el texto 7, titulado *La mente*.
 - a) ¿Qué quiere decir Aristóteles cuando afirma que la mente es separable?
 - b) ¿En qué sentido el conocimiento potencial es anterior en el tiempo y en qué sentido es posterior?
- 19 Organizaos en grupos de modo que cada uno se ocupe de elaborar una serie de infografías explicativas de los distintos tipos de silogismos que Aristóteles estudió en su lógica.
- 20 Según el filósofo griego, ¿qué semejanzas y qué diferencias existen entre los dos grados superiores del conocimiento humano, es decir, entre la *tékhnē* y la *sophía*?

LA RETÓRICA Y LA POÉTICA

La retórica para Aristóteles es el saber encargado del análisis de los medios con los que construir un discurso persuasivo y los procedimientos adecuados para ello. La retórica emplea dos tipos de recursos: las argumentaciones basadas en opiniones comúnmente admitidas y las ejemplificaciones que hacen aparecer como evidente aquello de lo que se quiere convencer.

En su tratado sobre poesía, el filósofo plasma sus ideas sobre el arte. Según él, la poesía imita la realidad y persigue provocar una liberación de las pasiones (catarsis) en el público. Al imitar lo real, el poeta no solo reproduce los acontecimientos, como hace el historiador, sino que recrea imaginativamente la realidad de forma verosímil. Así pretende lograr esa liberación de las pasiones que deja paso a una agradable y serena emoción estética.

6 La filosofía práctica

Texto 8

El hábito y la virtud

El haber comprobado esto nos demuestra que ninguna de las virtudes morales nace naturalmente en nosotros, [...] [sino que] estamos naturalmente predispuestos a adquirirlas, con la condición de que las perfeccionemos por el hábito. Además, todo lo que nos da la naturaleza no son más que posibilidades y potencias, que luego nosotros debemos hacer pasar a acto. [...] Las virtudes las adquirimos desde el comienzo por medio del ejercicio, como ocurre igualmente en las diferentes artes y en los diversos oficios. Lo que hemos de realizar luego de un estudio previo lo aprendemos por la práctica: por ejemplo, construyendo se hace uno arquitecto y tocando la cítara se viene a ser citarista. Igualmente, a fuerza de practicar la justicia, la templanza y la valentía, llegamos a ser justos, sobrios y fuertes.

ARISTÓTELES

Ética a Nicómaco
Gredos (adaptación)



La virtud moral, según Aristóteles, exige el ejercicio continuado, del mismo modo que la buena forma física requiere un entrenamiento y un sacrificio constantes.

Para Aristóteles, los saberes prácticos tienen una doble finalidad, según se considere al ser humano individualmente o como parte de una sociedad.

SABERES PRÁCTICOS		
Actividad humana	Objetivo	Disciplina que la estudia
Individual	Conseguir la felicidad	Ética
Social	Lograr un Estado justo	Política

6.1. La ética aristotélica

La ética se ocupa del carácter humano y propone la felicidad como el fin al que se dirige la acción humana.

Para Aristóteles, una vida feliz es la que hace sentirse satisfecho y afortunado a quien la vive. No está hablando, por tanto, de una felicidad momentánea, pero tampoco piensa que sea un estado. La felicidad es una actividad y nace de la actividad, y, por lo tanto, una vida feliz exige realizar acciones que vayan en consonancia con la propia naturaleza. Los seres humanos estamos dotados de una serie de facultades naturales. Mediante su cultivo podemos lograr la actitud que conduce a la felicidad. Si las descuidamos, nos forjaremos un carácter que acabará haciéndonos infelices.

La facultad humana por excelencia que nos diferencia del resto de seres naturales es la **capacidad de razonar**. Por tanto, el ser humano no puede alcanzar una vida feliz si no le dedica atención a la actividad racional. No obstante, el ser humano no es solo su razón: el alma humana tiene, además, una parte vegetativa y otra sensitiva, y en ellas reside la facultad del deseo, que puede obedecer o desobedecer a la razón.

Aristóteles sostiene que la **virtud moral consiste en el dominio y el sometimiento del deseo a la razón**. Esto no se logra de modo aislado en una sola acción; muy al contrario, la virtud es un hábito, un modo de ser permanente que se alcanza tras la repetición continua del mismo tipo de conducta. Desde su punto de vista, nos convertimos en personas justas a fuerza de realizar acciones justas.

Aristóteles define la **virtud moral** como el **hábito** consistente en elegir siempre racionalmente un **término medio** relativo a nosotros entre dos extremos que son vicios, bien por exceso o bien por defecto.

La conducta que conduce a la virtud y evita el vicio es siempre equilibrada, alejada de los excesos. Pero no es posible proporcionar recetas sobre el término medio que nos hace virtuosos. Cada ser humano deberá emplear su razón para descubrir, de acuerdo con sus capacidades, dónde se encuentra, para él en concreto, el término medio que lo acerca a la virtud y qué conductas, en cambio, lo alejan de ella.

El carácter humano está formado por muchas tendencias e impulsos que la razón debe moderar. Cuando la razón no logra moderar los impulsos, aparecen las conductas viciosas, que lo pueden ser por defecto o por exceso. La virtud, en cambio, se encuentra en el justo medio porque es fruto de la moderación y el equilibrio.

Tipo de conducta	Vicio por defecto	Virtud	Vicio por exceso
Placeres	Abstinencia	Templanza	Desenfreno
Peligros	Cobardía	Valentía	Temeridad
Bienes	Tacañería	Generosidad	Prodigalidad
...

Al igual que Platón, Aristóteles pensaba que la **principal virtud moral es la justicia**. Ahora bien, mientras que para el primero esta se alcanzaba como consecuencia de poseer las otras virtudes, para Aristóteles era la virtud cuya posesión ayuda a encontrar el equilibrio entre esos extremos en los que se encuentran las otras virtudes.

Según Aristóteles, además de las virtudes éticas, existen las **virtudes dianoéticas**, que se alcanzan gracias al cultivo de la razón. Entre ellas, destacan la prudencia y la sabiduría:

- **La prudencia.** Es el ejercicio correcto de la razón que ayuda a determinar la conducta virtuosa.
- **La sabiduría.** Es la virtud que se alcanza cuando se conocen las realidades que están por encima del ser humano. Según Aristóteles, cuando se posee la sabiduría, se logra la máxima felicidad y se llega a rozar lo divino.

6.2. La filosofía política

La ética se ocupa del bien individual, y la política, del **bien común**. Este último fue considerado por Aristóteles el más hermoso y prioritario de todos los bienes.

Para este filósofo, el hombre es por naturaleza un animal social, y en consecuencia, necesita formar parte de una comunidad humana. La existencia misma del Estado no es fruto de un acuerdo que pudo no haberse suscrito —tal y como defendían los sofistas—, sino una exigencia que deriva de la propia naturaleza humana. Por tanto, sin un Estado que persiga el bien común no habría individuos verdaderamente humanos que intenten lograr su propio bien individual.

Para alcanzar el bien común, el Estado puede asumir distintas formas en función de la cantidad de gobernantes con que cuente y según el objetivo que estos persigan. Combinando ambos criterios, Aristóteles distinguió varias formas de gobierno.

FORMAS DE GOBIERNO				
	Objetivo	Número de gobernantes		
		Una sola persona	Varias personas	Gobiernan todos
Gobiernos justos	El gobernante persigue el bien común	Monarquía	Aristocracia	Democracia
Gobiernos injustos	El gobernante persigue su propio bien	Tiranía	Oligarquía	Demagogia

Para Aristóteles, la monarquía y la aristocracia son, consideradas en abstracto, las formas de gobierno preferibles. Sin embargo, quienes gobiernan son seres humanos concretos que presentan una tendencia natural a orientar la acción a su beneficio personal. Por ello, la forma de gobierno más deseable es la **democracia** o *politeia*.

Texto 9

Los dos aspectos de la virtud

La virtud se manifiesta bajo un doble aspecto: uno intelectual, otro moral; la virtud intelectual proviene en su mayor parte de la instrucción o educación, de la que ella necesita para darse a conocer y desarrollarse; igualmente exige ella práctica y tiempo, mientras que la virtud moral es hija de los buenos hábitos, de aquí que, gracias a un leve cambio, de la palabra costumbre (ethos) viene moral (ethica).

ARISTÓTELES
Ética a Nicómaco
Gredos (adaptación)



Según Aristóteles, la sociabilidad es una característica esencial de la naturaleza humana.

Actividades

21 Lee el texto 8, titulado *El hábito y la virtud*.

- ¿Cómo interviene aquí la distinción aristotélica entre acto y potencia para explicar su doctrina sobre el logro de la virtud?
- ¿Qué diferencias ves entre este planteamiento de la moral y el intelectualismo socrático?

22 ¿Qué quiere decir Aristóteles cuando afirma que la virtud consiste en hallar un término medio relativo a nosotros entre dos extremos igualmente viciosos?

23 Lee el texto 9, titulado *Los dos aspectos de la virtud*.

- ¿Qué diferencias hay entre la virtud intelectual y la virtud moral?
- Propón varios ejemplos de virtudes intelectuales y de virtudes morales y justifica tus propuestas.

24 Participa en un diálogo filosófico sobre las diferencias entre la teoría política de Aristóteles y las teorías políticas de los sofistas y de Platón. Tras el diálogo, redacta un breve informe con tus conclusiones.



El debate



Tanto Platón como Aristóteles defendieron la existencia del alma concebida como una realidad inmaterial que forma parte de un cierto tipo de seres. Una de las principales diferencias entre ambos filósofos a este respecto surge precisamente a la hora de determinar qué tipo de seres están dotados de ella. Según Platón, solo los seres humanos cuentan con un alma. Aristóteles, en cambio, sostiene que todos los seres vivos tienen una, puesto que el alma es lo que proporciona la vida y los diferencia de los seres inanimados.

La controversia que iniciaron Platón y Aristóteles sobre si todos los seres vivos o solo los seres humanos tienen alma sigue vigente aún hoy día, aunque puede haber adoptado matices diferentes al haber transcurrido más de dos mil años desde que se inició. Por ello, os proponemos realizar el siguiente debate en clase:

¿Está justificado afirmar que los seres humanos tienen alma y al mismo tiempo negar que la tengan los animales?

Para preparar de manera sólida vuestras argumentaciones, debéis documentaros a fondo.

Fuentes



Además de las fuentes que encontréis por vuestra cuenta, también podéis serviros de las siguientes:

<https://inicia.oupe.es/22ff0b2011>

<https://inicia.oupe.es/22ff0b2012>

<https://inicia.oupe.es/22ff0b2013>

<https://inicia.oupe.es/22ff0b2014>

La disertación

Primera propuesta

La importancia de la historia de la filosofía

Aristóteles fue el primer historiador de la filosofía, no porque quisiera informar a otros sobre las características del pensamiento de quienes lo precedieron, sino porque consideraba extremadamente útil conocer los detalles de los planteamientos filosóficos de aquellos que se habían ocupado con anterioridad de los temas que él mismo iba a estudiar. Elabora tú una reflexión sobre la utilidad que puede tener para cualquiera contar con conocimientos de historia de la filosofía.

Segunda propuesta

¿Debe ser la felicidad el fin último de la conducta humana?

Aristóteles consideró la felicidad como la meta a la que tiende en última instancia nuestra conducta. En esto coincidió tanto con los sofistas como con Sócrates y Platón. Sin embargo, cada uno de ellos especificó en qué consiste la felicidad, y en sus respectivas posturas encontramos importantes diferencias. Compón, a partir del conocimiento de estas doctrinas éticas, una disertación sobre en qué consiste la felicidad para el ser humano y sobre si esta debe ser el fin último de nuestro obrar en todo caso.



La investigación filosófica

Las aportaciones de Aristóteles a la cultura occidental no se limitan al ámbito de lo que hoy consideramos filosofía. Su contribución a otras ramas del saber ha sido muy notable, aunque muchas de ellas hayan sido superadas por investigadores posteriores.

Realiza una investigación que te permita dar respuesta a las siguientes cuestiones:

- ¿En cuáles de las ciencias actuales la contribución de Aristóteles puede considerarse decisiva, de modo que sus propuestas hayan ejercido una gran influencia y hayan estado vigentes por largos periodos de tiempo?
- ¿En qué han consistido las aportaciones de Aristóteles en cada una de esas áreas de conocimiento?
- ¿Qué teorías y aportaciones en esas áreas de conocimiento tomaron el relevo de las que había realizado anteriormente Aristóteles?

El trabajo en equipo

Pocos discutirán hoy que la felicidad es un objetivo prioritario cuando tomamos decisiones sobre qué hacer en nuestra vida. Sin embargo, como ocurre entre Aristóteles y otros filósofos, es posible que haya diferencias entre unos y otros a la hora de determinar en qué consiste la felicidad. Averigua, por medio de una encuesta, qué opina vuestro entorno acerca de qué es la felicidad, qué se puede hacer para lograrla, qué importancia tiene en sus vidas o cuán cerca o lejos creen encontrarse de la felicidad a la que aspiran. Para ello, organizaos en grupos y seguid estos pasos:

- Elaborad un cuestionario de preguntas para una encuesta.
- Determinad a cuántas personas se la vais a pasar y con qué criterios garantizaréis la representatividad (edad, sexo, nivel académico, etc.).
- Pasad la encuesta a las personas seleccionadas.
- Analizad los resultados, confeccionad gráficos para presentar la información y escribid un informe con las conclusiones a las que os llevan los datos obtenidos.

La reflexión y el diálogo filosófico

Aristóteles defendió la superioridad de los saberes teóricos sobre los productivos basándose en que los primeros son cultivados por ellos mismos, mientras que el interés por los segundos no reside en el propio conocimiento, sino en lo que se puede obtener a partir de él.

Actualmente, la rentabilidad económica parece el criterio predominante para medir el valor de un saber. Sin embargo, aún queda quien reivindica la dedicación a materias poco o nada rentables, pero cuyo cultivo nos hace más humanos.

Lee el siguiente artículo, reflexiona sobre su contenido y dialoga con tus compañeros sobre si merece la pena o no dedicar tiempo y estudio a saberes que no son rentables económicamente. Luego escribe un texto con tus conclusiones.

Un alegato en defensa de la utilidad de lo inútil

Durante veinte años, el profesor italiano Nuccio Ordine fue anotando en sus cuadernos fragmentos de los textos que leía y le gustaban. Con este material, mezclado con sus opiniones del actual momento de «cambios, incertidumbres y mutaciones», escribió el manifiesto La utilidad de lo inútil.

En este ensayo, el autor lanza un grito de alarma sobre la necesidad de volver a fijar el foco en una serie de saberes como la literatura, la filosofía, el arte o la música, «que no dan ningún beneficio, no producen ganancias, pero sirven para alimentar la mente, el espíritu y evitar la deshumanización de la humanidad».

A su juicio, hoy «la dictadura del provecho ha alcanzado un poder que está fuera de cualquier límite, no hay aspecto de la vida de todos nosotros que no esté dominado por el utilitarismo».

Todo está invadido por ello, «no solo los intercambios comerciales, también los intercambios humanos y, desgraciadamente, la escuela y la universidad y cada vez más empresas que, en vez de estudiantes, tienen clientes».

Y, en cambio, según defiende Ordine, la única manera de resolver muchos de los problemas acuciantes del actual momento pasa por reforzar «las escuelas y las universidades y todas las actividades culturales que ayudan a que podamos ser mejores».

20 Minutos (04-01-2014) (adaptación)

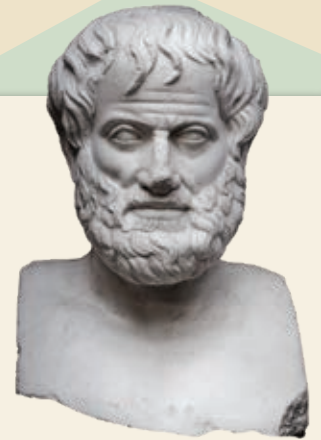




Lee el texto y la respuesta a las cuestiones planteadas.

Texto 1

Y como en ocasiones una misma cosa puede estar en potencia y en acto —no a la vez y bajo el mismo respecto, sino como lo caliente en potencia y frío en acto—, se sigue que habrá muchas cosas que actúen y se modifiquen entre sí, pues cada una de ellas será a la vez activa y pasiva. Luego el moviente es también naturalmente movable, ya que cuando mueva será movido. Hay algunos que piensan que todo lo que mueve es movido, pero no es así, como se aclarará más adelante, pues hay algo que mueve y es inmóvil.



ARISTÓTELES
Física, Gredos

Aristóteles.

CUESTIONES

A Expón la temática planteada en el texto, explicando las ideas más importantes que se recogen en él.

Aristóteles aborda aquí la concepción de la naturaleza como un sistema dinámico en el que se producen cambios por la interacción entre los seres naturales. Todo lo que se mueve es movido por otro, es decir, todo cambio tiene una causa externa a aquello que cambia. Ese ser natural que es movido y que experimenta cambios actúa, a su vez, como motor en otros seres naturales. Al final, Aristóteles apunta una excepción, que no queda expuesta en el texto.

B Expón el significado que tienen en este texto los conceptos de acto y potencia.

Estos conceptos son fundamentales tanto para explicar el movimiento de los seres naturales como para comprender la concepción aristotélica del ser en general y del ser natural en particular. El concepto de acto alude a la actualidad de un ser, a lo que ese ser es en el momento presente de forma completa y acabada. Un renacuajo de rana aquí y ahora es un renacuajo en acto, pero también puede llegar a ser una rana. La potencia es esta posibilidad de llegar a ser algo que aún no se es (un renacuajo, además de un renacuajo en acto, es una rana en potencia).

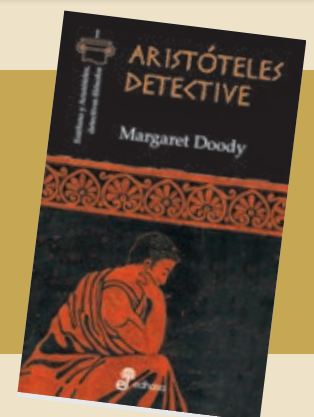
El cambio, ya sea local (movimiento) o de cualquier otro tipo, se explica a partir de los conceptos de acto y potencia: es el tránsito de la potencia al acto de aquello que está en potencia. En nuestro ejemplo, el cambio es la transformación que experimenta el renacuajo para convertirse en rana, dejando de este modo de ser renacuajo.

C Al final del texto se alude a la existencia de un motor inmóvil. Explica cómo llega Aristóteles a la convicción de que existe un motor que mueve siendo inmóvil y qué papel desempeña en su concepción de la realidad.

El principio fundamental del cambio reza así: todo lo que se mueve es movido por otro. Esto implica que todo lo que se mueve o cambia requiere de un motor distinto del móvil que sea causa de su movimiento. Pero los motores, por regla general, precisan moverse ellos mismos para poder provocar el movimiento de aquello que mueven. Por tanto, estos motores, al ser móviles, precisarán ellos mismos de otros motores que los muevan y que, naturalmente, también necesitarán moverse. Este planteamiento nos conduce a una cadena infinita de motores que son, a su vez, móviles. Ante este problema, Aristóteles argumenta que tiene que haber una causa primera del cambio porque sin ella no habría una causa segunda, ni tercera, ni última. Esta causa primera solo puede ser un motor inmóvil. Un motor que no se mueva él mismo solo puede mover si lo hace por atracción. El motor inmóvil, para Aristóteles, tiene carácter divino y es la perfección absoluta hacia la que tiende todo lo que cambia.

PARA LEER

ARISTÓTELES, *Ética a Nicómaco*, Alianza Editorial.
Margaret DODDY, *Aristóteles detective*, Edhasa.



Lee los siguientes textos y responde a las cuestiones planteadas. También puedes realizar los comentarios de texto completos siguiendo los pasos que encontrarás en el Anexo I.

Texto 2

Hay una ciencia que contempla el ente en cuanto ente y lo que corresponde de suyo. Y esta ciencia no se identifica con ninguna de las que llamamos particulares, pues ninguna de las otras especula en general acerca del ente en cuanto ente, sino que, habiendo separado alguna parte de él, considera los accidentes de esta; por ejemplo, las ciencias matemáticas. [...] Pero el ente se dice en varios sentidos, aunque en orden a una sola cosa y a cierta naturaleza única, y no equivocadamente, sino como se dice también todo lo sano en orden a la sanidad: esto, porque la conserva; aquello, porque la produce; lo otro, porque es signo de sanidad, y lo de más allá, porque es capaz de recibirla; [...] y de manera semejante a estas hallaremos que se dicen también otras cosas. Así también el ente se dice de varios modos; pero todo ente se dice en orden a un solo principio. Unos, en efecto, se dicen entes porque son sustancias; otros, porque son afecciones de la sustancia; otros, porque son camino hacia la sustancia, o corrupciones o privaciones o cualidades de la sustancia, o porque producen o generan la sustancia o las cosas dichas en orden a la sustancia, o porque son negaciones de alguna de estas cosas o de la sustancia.

ARISTÓTELES
Metafísica, Gredos

CUESTIONES

- A** Expón la temática planteada en el texto, explicando las ideas más importantes.
- B** Aclara el significado que, en el contexto de la filosofía del autor, tienen los términos *ente* y *accidente*.
- C** Relaciona la temática del texto con la metafísica aristotélica.

Texto 3

Es, por tanto, la virtud un modo de ser selectivo, un término medio relativo a nosotros, determinado por la razón y por aquello por lo que decidiría el hombre prudente. Es un medio entre dos vicios, uno por exceso y otro por defecto, y también por no alcanzar, en un caso, y sobrepasar, en otro, lo necesario en las pasiones y acciones, mientras que la virtud encuentra y elige el término medio. Por eso, de acuerdo con su entidad y con la definición que establece su esencia, la virtud es un término medio, pero, con respecto a lo mejor y al bien, es un extremo.

ARISTÓTELES
Ética a Nicómaco, Gredos

CUESTIONES

- A** Expón la temática planteada en el texto, explicando las ideas más importantes que se recogen en él.
- B** Señala cómo es posible, de acuerdo con la ética de Aristóteles, que la virtud sea al mismo tiempo un término medio y un extremo.
- C** Relaciona el contenido de este texto con el conjunto de la teoría ética de Aristóteles.

PARA VER

Películas

Alejandro Magno. Dir.: O. STONE.

Amélie. Dir.: J-P. JEUNET.

El caballero oscuro. Dir.: C. NOLAN.



Escena de la película *Amélie*.



1 Definición de conceptos

Elabora definiciones filosóficas de estos conceptos a partir de la información de la unidad y de otras fuentes. Luego, redacta un texto breve donde cada palabra esté empleada en su sentido filosófico. Finalmente, con la ayuda del docente, generad un glosario de términos.

- Acto
- Causa eficiente
- Causa final
- Entendimiento agente
- Materia primera
- Motor inmóvil
- Potencia
- Sustancia
- Teleología
- Virtud



Hipócrates tratando a una mujer enferma.

2 Las categorías aristotélicas

Identifica con qué categoría se corresponde cada frase.

FRASES	CATEGORÍAS								
	Cantidad	Cualidad	Relación	Lugar	Tiempo	Posición	Estado	Acción	Pasión
Juan se ducha todas las mañanas.									
Pedro y Juan están estudiando.									
Mar poda un árbol.									
Luis fue operado de urgencias.									
María y Marta son primas.									
Nosotros estábamos en Roma.									
El edificio será enorme.									
Antequera tiene 40 000 habitantes.									
Ellos tres son amigos.									
Su casa está al lado de la fábrica.									
Esos dulces son buenísimos.									
Estoy muy cansado.									

3 Cambio sustancial y cambio accidental

Aristóteles distinguió dos tipos fundamentales de cambio: el sustancial y el accidental. Señala de qué modalidad es cada uno de los cambios recogidos en la tabla.

CAMBIOS	TIPOS	
	Cambio sustancial	Cambio accidental
Obtener hielo a partir de agua.		
Quemar leña hasta reducirla a cenizas.		
Podar un árbol.		
Aumentar una planta a un edificio.		
Cambiar de nacionalidad.		
Obtener un título universitario.		
Transformarse de oruga en mariposa.		
Convertir un antiguo almacén en una vivienda.		
Un plátano echándose a perder.		
Fabricar un mueble a partir de sus materiales.		
Convertirse de una religión a otra.		

4 Las cuatro causas aristotélicas

Identifica el tipo de causa que corresponde a cada factor de los que intervienen en los tres procesos indicados en la tabla.

PROCESOS	FACTORES	CAUSAS			
		Material	Formal	Eficiente	Final
Cocinar una paella.	Paella lista para comer				
	Arroz, carne, verduras...				
	Receta de cocina				
	Cocinero				
Estudiar una carrera universitaria.	Libros, apuntes, bolígrafo...				
	Estudiante				
	Programa de las asignaturas				
Construir un jardín.	Título universitario				
	Jardinero				
	Planos del jardín				
	Jardín en floración				
	Semillas, tierra, herramientas...				





Prueba de evaluación A

Primera parte

Elige la respuesta correcta para las siguientes preguntas:

- 1 ¿En cuál de estos aspectos estuvieron de acuerdo Platón y Aristóteles?
 - a) En la duplicidad de lo real.
 - b) En la realidad trascendente de las ideas.
 - c) En que las esencias solo existen incorporadas en los seres particulares de los que son esencia.
 - d) En que la verdadera ciencia versa sobre las esencias.
- 2 ¿Qué nombre dio Aristóteles a los distintos tipos de predicados que se dicen de la sustancia primera?
 - a) Accidentes.
 - b) Categorías.
 - c) Sustancias segundas.
 - d) Propiedades.
- 3 ¿Qué permanece en un cambio sustancial?
 - a) La sustancia.
 - b) Los accidentes.
 - c) La materia primera.
 - d) La forma.
- 4 ¿Qué tipo de alma tienen los animales según la concepción aristotélica?
 - a) Vegetativa.
 - b) Apetitiva.
 - c) Sensitiva.
 - d) Emotiva.
- 5 ¿De qué concepto es definición la siguiente expresión: «hábito consistente en elegir racionalmente un término medio relativo a nosotros entre el exceso y el defecto»?
 - a) De la virtud.
 - b) De la prudencia.
 - c) De la sabiduría.
 - d) De la libertad.

Segunda parte

Rellena los huecos con la palabra adecuada en cada caso.

Según Aristóteles, la facultad cognoscitiva superior de los seres humanos se subdivide en dos componentes: el entendimiento , que es el que recibe las formas inteligibles y las capta como conceptos, y el entendimiento , encargado de iluminar las imágenes extrayendo de ellas la esencia universal.

Dentro del conocimiento humano es posible distinguir tres grados o niveles: en primer lugar, la , que es un conocimiento que no se puede enseñar y que surge de la familiaridad con un determinado tipo de cosas; por otra parte, la , que es un saber y el primer paso hacia el conocimiento de lo universal, y por último, la , que es el saber de las primeras causas y los primeros principios de lo real.

Prueba de evaluación B

Primera parte

Desarrolla cada uno de los siguientes temas:

- 1 La doble composición de los seres naturales en materia / forma y acto / potencia y la relación que establece Aristóteles entre ambas composiciones.
- 2 El concepto aristotélico de virtud y su relación con la felicidad en el contexto de su teoría ética.

Segunda parte

Lee el siguiente texto y contesta las cuestiones que se plantean.

En cuanto a las antedichas potencias del alma, en ciertos vivientes se dan todas mientras que en otros se dan algunas y en algunos, en fin, una sola. Y llamábamos potencias a las facultades nutritiva, sensitiva, desiderativa, motora y discursiva. En las plantas se da solamente la facultad nutritiva, mientras que en el resto de los vivientes se da no solo esta, sino también la sensitiva. Por otra parte, al darse la sensitiva se da también en ellos la desiderativa. En efecto, [...] en el sujeto en que se da la sensación se dan también el placer y el dolor, luego si se dan estos procesos, se da también el apetito, ya que este no es sino el deseo de lo placentero... Por lo demás, hay animales a los que además de estas facultades les corresponde también la del movimiento local; a otros, en fin, les corresponde además la facultad discursiva y el intelecto: tal es el caso de los hombres y de cualquier otro ser semejante o más excelso, suponiendo que lo haya.

ARISTÓTELES
Del alma, Gredos

- a) Sintetiza en cuatro frases breves lo fundamental del contenido de este texto.
- b) Explica por qué, según Aristóteles, quienes tienen la facultad sensitiva han de poseer también la facultad apetitiva.
- c) Indica, de acuerdo con lo expuesto en el texto, qué clases diferentes de alma existen, que características tiene cada una de ellas y qué tipos de seres las poseen.



Púgil en reposo, de Apolonio de Tralles (siglo II a. C.)